

№2 (102)
2023

ВМСУ



ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

WWW.MСУИНФОРМ.РФ



Н. ЕЛИСЕЕВ

**САМАЯ БЛИЗКАЯ
ЛЮДЯМ ВЛАСТЬ**

С. 2

**О МЕСТНОМ
САМОУПРАВЛЕНИИ
В ПОСЛАНИИ
ПРЕЗИДЕНТА**

С. 5

**МАЛЫЕ ГОРОДА
РОССИИ:
РАЗМЫШЛЯЯ
О БУДУЩЕМ**

С. 26

**XX КОНКУРС
«ЛУЧШИЙ
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ
САЙТ»**

С. 77

«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»

Журнал зарегистрирован Управлением
Федеральной службы по надзору
за соблюдением законодательства в сфере
массовых коммуникаций и охране
культурного наследия Свидетельство
ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Учредитель:

ООО Информационно-
издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии
Российской муниципальной
академии

Редакционный совет:

Айгистов Александр Анатольевич
Бабичев Игорь Викторович
Зотов Владимир Борисович
Марков Евгений Мануилович
Саввин Александр Васильевич
Фролова Наталия Николаевна
Хансверов Рустам Хусаинович
Чернышова Наталья Александровна

Главный редактор:

Хансверов Рустам Хусаинович
(rhans@mail.ru)

Дизайн и верстка:

Останкова Е.С.

На обложке:

Николай Дмитриевич Елисеев

Сайт: WWW.MCUI.NFORM.RF

Адрес издателя и редакции:

140000, г. Люберцы,

ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 554-05-19

E-mail: nakaden@mail.ru

Отпечатано

в типографии Onebook.ru

ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва,

Протопоповский переулок, д. 6.

e-mail: info@onebook.ru,

сайт: www.onebook.ru

Заказ № 8745.

Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 04.04.2023

Выпуск издания: 15.04.2023

Периодичность: 6 выпусков в год.

Журнал распространяется через отдел подписки
редакции и через подписные каталоги.

Мнение редакции не всегда совпадает
с мнением авторов. Ссылка на журнал
при перепечатке обязательна

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-2023

В 2006 году журнал награжден знаком
отличия «Золотой фонд прессы»



АКТУАЛЬНО

<i>Н. Елисеев.</i> Самая близкая людям власть.....	2
<i>М. Пенizeв.</i> Послание Президента РФ и перспективы для местного самоуправления.....	5

ОФИЦИАЛЬНО

В Правительстве РФ.....	7
В Совете Федерации.....	8
В Государственной Думе.....	9

МАЛЫЕ ГОРОДА

<i>С. Воскресенский.</i> Малые города России: размышляя о будущем.....	26
--	----

ИМУЩЕСТВО

Статус муниципальной недвижимости в МКД.....	30
Снятие с регистрационного учета влечет утрату права.....	33

ИНФРАСТРУКТУРА

Обзор: дороги, транспорт, новые технологии и средства передвижения, безопасность дорожного движения.....	36
---	----

ЭКОЛОГИЯ

<i>А. Корня.</i> Муниципалитетам не нужны мусорные полномочия.....	47
--	----

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

<i>С. Кузнецов, А. Лукичев.</i> Не для школы, а для жизни.....	49
--	----

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА

Виды соцвыплат в новых регионах.....	55
--------------------------------------	----

СОБЫТИЯ

Красноярский экономический форум КЭФ-2023.....	58
Заседание совета при Полпреде Президента РФ в ЦФО.....	60

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

О проверке конституционности абзаца первой части 1 статьи 48 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».....	63
--	----

ПРАВОВОЙ ОБЗОР

Муниципалы выигрывают в суде.....	70
-----------------------------------	----

СТАНДАРТЫ

Разработаны Стандарты на комплексное благоустройство и эксплуатацию городских территорий.....	71
--	----

РЕЙТИНГИ

Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП.....	73
--	----

КОНКУРСЫ

XX Всероссийский конкурс «Лучший муниципальный сайт».....	77
---	----

Издательские новинки.....	79
---------------------------	----

Как подписаться на издание.....	80
---------------------------------	----

САМАЯ БЛИЗКАЯ ЛЮДЯМ ВЛАСТЬ

*Николай Дмитриевич Елисеев, глава Коноковского сельского поселения
Успенского района Краснодарского края*

История нашего села Коноково начинается в середине девятнадцатого века, и она отражена в «Памятной Книге Кубанской области» и в «Кубанском Календаре», которые хранятся в Краснодарском государственном архиве.

Согласно археологическим исследованиям, основным населением Прикубанья в первом тысячелетии до новой эры являлись кочевые племена — сарматы из Северного Причерноморья и меоты — племена из отдаленных предков современных адыгов. В самом названии села — Коноково отразилось бесленеевское родовое княжеское имя, записанное в 1830 году. А сами бесленеевцы — закубанское «колено» кабардинцев, родственное адыгейским племенным группам.

В числе первых поселенцев были и солдаты царской армии рекрутского набора Радченко Михаил Васильевич и Путевцов Евтей Осипович, они имели награды за проявленный героизм в Крымской кампании. По указу Его величества государя Александра Второго солдаты, отслужив 20 лет, были уволены от военной службы, и им было разрешено «жить, где пожелают, за исключением Санкт-Петербурга и Москвы». И Радченко, и Путевцов местом для постоянного жительства избрали для себя черкесский аул Коноково. Так постепенно росла численность населения за счет переселенцев не только на территории Кавказа, но и в том его уголке, где ныне находится село Коноково.

«Красиво Коноково наше» сл. Георгия Золотова

Алеет зорька над лугами, Светлеет неба синева...
Иду по улице, и сами Из сердца просятся слова:
«Красиво Коноково наше, Красиво летом и зимой,
И в обрамленьи тучных пашен, И в дни пшеницы золотой.
Стоит на солнечном пригорке В тенистой зелени садов,
И, словно девица, на зорьке Глядится в зеркало прудов.
Я красотой твоей люблюсь, Глаза не в силах отвести:
Таких прямых, широких улиц Во всей России не найти.
И словно сказочное диво, Чаруя всех красотой своей,
Вознесся в небо горделиво Великолепный «Юбилей».
Иду неспешно мимо школы: В пустынных классах — тишина...
Но скоро гомоном веселым Опять наполнится она.
О! Сколько рассветов Встречала ты за сотню лет!
Когда-то школьником Бекетов Старался здесь достичь побед,
И вдруг далекое былое Воскресло в памяти моей:
Ты воспитала трех Героев Во Славу Родины своей!
Мне вдруг представилась картина: В такой же солнечный денек
Сюда Шаинова Марина Спешила тоже на урок...
Сияет небо перламутром, В природе — света торжество,
И говорю я: «С добрым Утром!» Селу и жителям его.
Живи, село, на радость людям, Цвети всегда как вешний сад,
Пусть красоты твоей прибудет И песни звонкие звучат.
А все вокруг покоем дышит, И я желаю вновь и вновь:
Пускай живут под каждой крышей Надежда, вера и любовь.
Пусть будет больше новоселий, И в каждый дом придет успех,
И пусть всегда звенит веселье, И льется звонкий детский смех».
...Над лугом жаворонок ранний Встречает новую зарю...
Иду я берегом Кубани И снова тихо говорю:
«Красиво Коноково наше, Красиво летом и зимой,
И в обрамленьи тучных пашен, И в дни пшеницы золотой...

Наше сельское поселение одно из крупнейших в Успенском районе. Его площадь составляет 7555 гектаров и включает в себя один населенный пункт, в котором проживает более 8000 человек.

Численность населения за год увеличилась на 950 человек за счет молодых семей. Этому способствует создание комфортных условий для проживания на территории села Коноково, за счет участия в краевой программе «Комплексное развитие сельских территорий», целью этой программы является улучшение качества жизни сельского населения, в том числе посредством улучшения инфраструктурного обустройства сельских территорий.

На территории нашего поселения имеются все необходимые объекты социальной сферы. Это школы, детские сады, дом культуры «Юбилей», сельский клуб, амбулатория, офис врача общей практики, железнодорожная станция «Коноково», водоочистные сооружения. Имеются крупные, малые и средние предприятия, которые развиваются и расширяют свою деятельность. За счет этого происходит рост налоговых поступлений в бюджет и увеличение числа рабочих мест. В бюджет сельского поселения в 2022 году поступило 38,6 миллионов рублей.

Бюджетная политика в сфере расходов сельского поселения всегда направлена на решение социальных и экономических задач, решение основных вопросов жизнеобеспечения населения и благоустройство населенного пункта. Вопросы благоустройства территории нашего поселения заслуживают особого внимания. Поэтому мы стараемся привлекать в бюджет сельского поселения средства поддержки федерального и краевого уровня, участвуем в различных конкурсах и проектах.

К таким мерам поддержки в первую очередь относятся национальные проекты, утвержденные Указом нашего президента в мае 2018 года. На территории села реализован национальный проект «Жилье и городская среда». В рамках муниципальной программы «Формирование современной городской среды» администрацией Коноковского сельского поселения проведена реконструкция парка культуры и отдыха в с. Коноково площадью 1,3 гектара, который был заложен в 1967 году при строительстве Дома культуры «Юбилей».

На территории парка состоялось открытие современной спортивной площадки по программе Краснодарского края. Данное мероприятие приурочено к 98-летию образования Успенского района. На спортивной площадке за счет средств местного бюджета установлены камеры видеонаблюдения и проведены линии электроосвещения с установкой, фонарей по периметру.

А в преддверии 75-летнего юбилея Победы советского народа в Великой Отечественной войне проведена реконструкция памятника к «50-летию Победы», расположенного в парке. Общая сумма затрат, потраченных на реконструкцию парка составляет более 13 млн. рублей. На въезде в село Коноково установлен мемориал «Пушка» около которого обустроена зона отдыха посредством установки лавочек и проведением специального освещения.

Также существенным вкладом в бюджет поселения стало участие во всероссийских и краевых конкурсах. Мы активно участвуем и подаем заявки, описывая свои практики. Заняли первое место в краевом конкурсе «Лучший орган территориального общественного самоуправления». Денежные средства израсходованы на приобретение техники для обеспечения работ по благоустройству села.

Благодаря молодому депутату Совета Коноковского сельского поселения Екатерине Николаевне Капустян был выигран Президентский грант и закуплено музейное оборудование. Благодаря всему этому сейчас современный музей Революционной боевой и трудовой славы начал работу во всей своей красе.

В поселке кирпичного завода установлена воркаут-площадка в рамках реализации проекта «Доступный спорт для сельских жителей», поддержанный фондом Президентских грантов.

Жители, видя преобразование села, стали активно участвовать в проектах по инициативному бюджетированию. В этом направлении активно работают руководители ТОС. В 2023 году по данному проекту будет построена спортивная площадка в микрорайоне «Восточный» села Коноково.

В данной статье мне хотелось бы показать на примере нашего села, как жизнь сельского жителя поменялась за последние несколько лет благодаря продуманной политике Правительства Российской Федерации и при активном содействии Президента Российской муниципальной академии, сопредседателя Федерального экспертного совета по местному самоуправлению при ОАТОС при Государственной Думе ФС РФ, академика РАЕН Александра Анатольевича Айгистова, а также советника мэра Москвы, доктора экономических наук, профессора Владимира Борисовича Зотова и проводимых прославленной Академией научных форумов, различных всероссийских и международных конгрессов, на которых нам предоставлена возможность обмена опытом муниципальных практик, применяемых на территории всей России.

На одном из таких важных мероприятий я делился практикой «Вовлечение граждан в местное

самоуправление. Актуальная муниципальная практика». Также я был удостоен высшей награды местного самоуправления России — медали «За вклад в развитие местного самоуправления», вручаемой Российской муниципальной академией.

Построены и введены в эксплуатацию линии уличного освещения, территория оснащена на 90%. Продолжается работа по монтажу линий уличного освещения с установкой энергосберегающих фонарей. Ежегодно производится ремонт и содержание дорог местного значения.

В связи с объявлением Специальной военной операции в феврале 2022 года приоритеты в работе администрации изменились. К текущим задачам прибавились новые, требующие перемен в планах работы с жителями села. Это разъяснительная работа с населением, проведение мероприятий в поддержку СВО и политики Президента Российской Федерации. Сотрудники администрации, депутаты и весь актив сельского поселения включились в данную работу. На территории поселения было организовано волонтерское движение «Коноково — Мы вместе! Своих не бросаем», руководство, которым поручено матери без вести пропавшего бойца в зоне СВО Бельской Ирине Владимировне, являющейся руководителем ТОС.

Жители села активно стали принимать участие в этой работе, а именно — собирают гуманитарную помощь, занимаются плетением маскировочных сетей, приготавливают сухие заготовки из овощей для супов и борщей, изготавливают окопные свечи и мази для заживления ран, занимаются плетением тактических носилок, эвакуационных строп и многого другого. Все работают на благо и для Победы в СВО!

Также организована работа с семьями мобилизованных бойцов. Все семьи находятся на контроле в администрации сельского поселения, оказывается посильная помощь тем, кто остался без мужской силы и нуждается в поддержке. Кроме того, семьям

мобилизованных при необходимости производится ремонт кровли, заборов, обеспечение дровами. Прилегающие территории приводятся в надлежащее санитарное состояние, посредством покоса сорной и дикорастущей растительности. Здесь хочется сказать словами великого русского философа Николая Бердяева «Без изначальной и стихийной любви к России невозможен никакой творческий исторический путь. Любовь наша к России, как и всякая любовь, — произвольна, она не есть любовь за качества и достоинства, но любовь эта должна быть источником творческого созидания качеств и достоинств России. Любовь к своему народу должна быть творческой любовью, творческим инстинктом. И менее всего она означает вражду и ненависть к другим народам. Путь к всечеловечеству для каждого из нас лежит через Россию».

Подводя итог сказанному, хотелось бы сказать, что органы местного самоуправления являются властью для народа. Местное самоуправление — это самая близкая людям власть. Оно позволяет населению самостоятельно решать вопросы местного значения, управлять муниципальной собственностью, улучшать жизнь населенного пункта в интересах всех его жителей.

Академик Александр Анатольевич Айгистов писал, что «подлинная демократия — это и есть самоуправление, то есть самоорганизация и самодеятельность личностей, их сообществ и общества в целом, дисциплина постоянного удержания целей и ценностей справедливости и солидарности, границ и содержания своей свободы. Самоуправление свободной личности, справедливое и солидарное, и есть «демократия участия», социальное служение, умное и деятельное погружение в общественное дело всех и каждого. Такое самоуправление можно назвать патриотическим...»

Полностью с этим согласен.

Для этого и живу, и работаю в любимом Коноково!

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Максим Витальевич Пенизев, юрисконсульт Красноярского краевого государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт государственного и муниципального управления при Правительстве Красноярского края»

Несмотря на то, что по признанию самого Президента РФ местное самоуправление играет «огромную роль в укреплении гражданского общества, в решении повседневных проблем», а также является «самым близким к людям уровнем публичной власти. От его работы во многом зависит доверие к государству в целом, социальное благополучие граждан, их уверенность в успешном развитии всей страны», в итоге в своем Послании Федеральному Собранию Президент РФ говоря о местном самоуправлении ограничился двумя абзацами. Первый абзац, собственно уже вы увидели, а вот во втором конкретика была чуть больше:

«Прошу Администрацию Президента совместно с Правительством представить предложения по созданию инструментов прямой поддержки лучших управленческих команд, практик в крупных, средних и небольших муниципалитетах».

Следует отметить, что в Законе о местном самоуправлении уже предусмотрены механизмы, которые позволяют «поощрять лучшие практики деятельности органов местного самоуправления по организации муниципального управления и решению вопросов местного значения муниципальных образований»:

«Нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях поощрения лучшей практики деятельности органов местного самоуправления по организации муниципального управления и решению вопросов местного значения муниципальных образований» (ч. 3 ст. 18.1).

Вероятно речь идет о реализации именно этих положений Закона. Но есть несколько «но». Во-первых, эта норма в Законе о местном самоуправлении появилась еще в 2019 году, а во-вторых, программ поддержки «лучших управленческих команд, практик в крупных, средних и небольших муниципалитетах» и без этого поручения Президента РФ не мало. Например, есть сборник практик по итогам 2022 года от Минфина РФ. На сайте Всероссийского Совета местного самоуправления также представлен обзор большого количества лучших практик местного

самоуправления. И это только то, что легко можно найти в первых строчках выдачи Яндекса (а сколько различных конкурсов практик в регионах?). В итоге, реализация данной части Послания Президента может столкнуться с проблемой того, как понимать ее реализацию, с учетом уже имеющейся немалой практики.

Вероятно, хотя данная часть послания и прозвучала как «поручение», на практике является просто констатацией факта того, что и так делается (но, чтобы не было иллюзий чья это инициатива, было решено данную часть добавить в Послание).

Буквально накануне Послания руководитель Администрации Президента Российской Федерации Сергей Кириенко на площадке Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления (ВАРМСУ) обозначал ключевые направления развития местного самоуправления – ориентация муниципалитетов на поддержку мобилизованных и их семей, а также на подготовку новых кадров для муниципалитетов.

Но куда более интересная проблема в этой инициативе Президента, это очевидный перекокс поддержки именно в сторону «лучших управленческих команд, практик в крупных, средних и небольших муниципалитетах», казалось бы важнее поддержать «отстающих», помочь им подняться если уж не до уровня «лучших», то хотя бы до уровня «средних». Одно дело достигать успехов в благоустройстве при московских бюджетах и совершенно другое дело попытаться выжать что-то из скромных ресурсов сельского поселения в Красноярском крае. Смогли бы в условиях Красноярского края, с ограниченным и даже дефицитным бюджетом «лучшие управленческие команды» достигнуть хоть какого-либо вменяемого результата? (А вот некоторые главы в Красноярском крае могут, хоть и не благодаря, а вопреки, но из-за незначительности масштабов села на 250 человек в Богучанском районе их работа чаще всего оказывается незамеченной). И чем провинились жители муниципальных образований, которым не повезло на «лучшие управленческие команды»?

Из позитивного для местного самоуправления в этом послании тот факт, что про запущенную

в прошлом году реформу (если подзабыли о чем там была речь, можете почитать наши краткие обзоры – в целом о реформе, о представлении реформы одним из ее соавторов Госдуме, а также анализе поправок к законопроекту о реформе), предполагающую ликвидацию сельского уровня самоуправления, ничего сказано не было. Так, что, вполне вероятно, что реформу отложат и не станут продвигать и в этом году.

Это согласуется с идеей мер социальной поддержки мобилизованных, которую озвучил опять же

на площадке ВАРМСУ обращаясь к представителям муниципального управления Сергей Кириенко «...лучше вас людей никто не знает. Мы должны сделать так, чтобы каждый день заглядывали и уточняли, чем еще мы можем помочь, пока ребята воюют и защищают».

Глава района (округа) в каждую семью зайти не сможет, а глава сельсовета вполне способен, поэтому пока, чтобы сохранить или создать видимость заботы власти о населении, муниципальные образования на сельском уровне еще нужны.

В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ КЛИЕНТОЦЕНТРИЧНОСТИ

Заместитель председателя Правительства Российской Федерации — руководитель аппарата правительства Российской Федерации Дмитрий Григоренко провёл совещание с госорганами по вопросу реализации проекта «Государство для людей».

В 2023 году все федеральные органы исполнительной власти приступили к активной реализации проекта «Государство для людей». В частности, до конца года им предстоит смоделировать 24 жизненные ситуации, которые включают около 800 государственных услуг, в соответствии с принципами клиентоцентричности. Такую задачу поставил Заместитель Председателя Правительства — Руководитель Аппарата Правительства Дмитрий Григоренко в ходе совещания с госорганами по вопросу реализации проекта.

«Мы берём наиболее часто встречающиеся ситуации, с которыми сталкиваются граждане и представители бизнеса в нашей стране. Принципиально важная особенность этой работы — трансформировать и оптимизировать госуслуги таким образом, чтобы они наиболее эффективно и удобно помогали разрешить ту или иную жизненную ситуацию», — заявил Дмитрий Григоренко. Также он отметил, что все услуги, которые планируется запускать, необходимо оценивать на предмет соответствия стандартам клиентоцентричности.

Кроме того, федеральные органы исполнительной власти при разработке и внесении в Правительство проектов актов, регулирующих предоставле-

ние госуслуг, а также субсидий, должны проверять эти проекты актов на соответствие стандартам клиентоцентричности. Самоконтроль будет осуществляться с помощью специальных чек-листов, разработанных Аналитическим центром при Правительстве, которые станут неотъемлемой частью процедуры внесения таких проектов. Они будут возвращаться на доработку, если чек-листы покажут несоответствие проектов актов стандартам клиентоцентричности.

В прошлом году были утверждены и приняты во всех министерствах и ведомствах основополагающие документы проекта, содержащие основные принципы и подходы к внедрению клиентоцентричности: Декларация ценностей и стандарты «Государство для бизнеса», «Государство для людей» и «Для внутреннего клиента».

В рамках проекта предполагается внедрение новой культуры предоставления услуг и взаимодействия государственных служащих с гражданами. Для формирования знаний и умений, обеспечивающих внедрение клиентоцентричных изменений в органах государственной власти, проводится регулярное обучение государственных служащих. В 2022 году были проведены три модуля стратегической сессии для руководящего состава госорганов. В текущем году обучение выйдет на новый уровень — планируется обучить не менее 6 тысяч сотрудников федеральных и региональных органов власти.

СИСТЕМА ПОИСКА ЗАПРЕЩЕННОГО КОНТЕНТА В СЕТИ

В настоящее время система распознает изображения и символы, противоправные сцены и действия, анализирует текст в фото- и видеоматериалах.

Автоматизированная система «Окулус», которая выявляет нарушения законодательства РФ в изображениях и видеоматериалах, заработала в России. Разработчики планируют в дальнейшем также добиться того, чтобы система выявляла запрещенные материалы в сложных рукописных текстах и рисованном контенте, сообщили ТАСС в пресс-службе подведомственного Роскомнадзору

ФГУП «Главный радиочастотный центр» (ГРЧЦ). Интегрируется с другими инструментами мониторинга Роскомнадзора. Подробностей результатов тестирования, а также первых итогов ее работы в ГРЧЦ пока не приводят.

«Информационная система «Окулус» уже запущена и выполняет возложенные на нее задачи в полном объеме — выявляет нарушения законодательства в изображениях и видеоматериалах. До 2025 года прорабатывается возможность добавления новых классов и типов нарушений, а также функции опре-

деления поз людей и их действий. Система будет выявлять запрещенные материалы на нескольких кадрах на видеофрагментах, в сложных рукописных текстах и рисованном контенте», — сказали в пресс-службе.

Сейчас система распознает изображения и символы, противоправные сцены и действия, анализирует текст в фото- и видеоматериалах. Как пояснили в пресс-службе, «Окулус» автоматически обнаруживает такие правонарушения, как экстремистская тематика, призывы к массовым незаконным мероприятиям, суициду, пронаркотический контент, пропаганда ЛГБТ и другое.

«Окулус» должна помочь ускорить мониторинг визуального контента и повысить эффективность выявления признаков нарушений, уверены в ГРЧЦ. «До разработки системы «Окулус» специалисты ФГУП «ГРЧЦ» анализировали изображения и видео преимущественно вручную. В среднем операторы обрабатывали 106 изображений и 101 видео в день.

«Окулус» же будет анализировать более 200 тыс. изображений в сутки, около трех секунд на одно изображение», — добавили в пресс-службе.

В целом создание системы — это ответ на провокации и антироссийские действия со стороны иностранных ресурсов, отметили в ГРЧЦ. Только в 2022 году на основании требований Генпрокуратуры РФ было удалено и заблокировано 102627 интернет-ресурсов с фейками, в том числе о ходе специальной военной операции на Украине.

В 2021 году таких ресурсов было 7203, в 2020 году — 1525, в 2019 году — 311. При этом чаще всего для воздействия на пользователей используется визуальный контент. «Динамика выявленного количества нарушений демонстрирует лавинообразный рост вбросов по всем видам запрещенной информации. Все это показывает важность детального анализа информационных атак в графическом контенте и возможностей противодействия им», — добавили в пресс-службе.

В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА

Муниципальный контроль — важнейшая часть общей регуляторной политики государства, от эффективности которого напрямую зависит качество жизни. Председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности Вячеслав Тимченко провел 23 февраля совещание на тему «Совершенствование нормативно-правового регулирования муниципального контроля в сфере благоустройства». Мероприятие организовано Комитетом СФ по Регламенту и организации парламентской деятельности совместно с Комитетом СФ по федеративному устройству, региональной политике, МСУ и делам Севера и Министерством экономического развития РФ.

Местное самоуправление — уровень власти, который наиболее приближен к населению. «Деятельность органов местного самоуправления направлена на удовлетворение интересов и потребностей граждан муниципального образования, которые связаны, в том числе со сферой благоустройства, сохранения и развития архитектурного облика населенных пунктов, качества окружающей среды, развития малого бизнеса. Муниципальный контроль выступает важнейшей частью общей регуляторной политики государства,

от эффективности которого напрямую зависит качество жизни граждан», — отметил он. Сенатор обратил внимание на то, что при совершенствовании законодательных положений о контрольно-надзорной деятельности одной из задач являлось повышение эффективности функционирования института муниципального контроля.

Глава Комитета СФ напомнил, что в Совете Федерации в октябре 2022 г. в ходе «правительственного часа» с участием заместителя Председателя Правительства РФ Дмитрия Григоренко прозвучали достигнутые результаты, показывающие снижение административной нагрузки, повышение удовлетворенности бизнеса принимаемыми решениями. По итогам обсуждения было принято Постановление СФ, в котором содержатся рекомендации, касающиеся донастройки отдельных видов контроля. По словам парламентария, Федеральный закон о контрольно-надзорной деятельности очертил основные направления реформирования муниципального контроля, частично решив некоторые проблемы. Вместе с тем, рассказал Вячеслав Тимченко, сенаторы провели ряд мероприятий в разных форматах, на которых руководители

муниципалитетов, уполномоченные по правам предпринимателей в субъектах и эксперты отметили, что зачастую в федеральном законодательстве не вполне четко прописано регулирование муниципального контроля в некоторых сферах общественных отношений. По его словам, это касается, например, осуществления контроля в сфере благоустройства.

Вячеслав Тимченко напомнил, что сейчас на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти, в котором вводится новое полномочие — развитие внутривортовых территорий.

Заместитель председателя Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, МСУ и делам Севера Дмитрий Кузьмин сообщил, что в начале января текущего года под председательством первого заместителя Председателя СФ Андрея Турчака состоялось заседание Совета по местному самоуправлению при СФ. Темой этого заседания были вопросы обеспечения комфортной среды и благоприятных условий жизнедеятельности людей. «Готовясь к мероприятию, мы собрали информацию более чем от двух третей наших регионов. Это информация о состоянии и проблемах в области обеспечения комфортной среды и благоустройства в муниципалитетах, а также предложения по решению этих проблем».

В этой связи Дмитрий Кузьмин озвучил часть вопросов, которая связана с осуществлением контроля в сфере благоустройства, в первую очередь указал на федеральный проект «Формирование комфортной городской среды». «Он показал себя как весьма эффективный инструмент поддержки мероприятий по благоустройству территорий и созданию комфортной среды для людей. Не случайно более 60 регионов высказались за продление срока его реализации до 31 декабря 2030 года».

Сенатор считает очевидным, что реализация такого мощного инструмента поддержки мероприятий по благоустройству требует соответствующего контроля. «Мы предложили дополнить его показателем, отражающим количество комфортных дворовых территорий. Это будет способствовать повышению эффективности контроля в вопросах обеспечения граждан благоустроенными дворами, что очень важно для людей, поскольку именно здесь проходит значительная часть повседневной жизни».

Касаясь темы применения информационных технологий, Дмитрий Кузьмин отметил, что в условиях их повсеместного использования необходимо расширить их применение при реализации проектов по благоустройству. «Мы предлагаем рассмотреть возможность разработки цифрового сервиса для контроля соблюдения правил благоустройства, рекомендуем расширять функционал цифровых платформ, в том числе в целях увеличения количества способов авторизации, совершенствования механизмов получения обратной связи от граждан, что также очень важно для эффективного контроля».

Кроме того, сказал сенатор, регионам рекомендовано совместно с органами местного самоуправления активнее привлекать население к осуществлению контроля за реализацией проектов по благоустройству общественных пространств и дворовых территорий.

В мероприятии приняли участие сенаторы РФ, директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России Александр Вдовин, вице-президент, директор Центра институционального развития контрольной (надзорной) деятельности фонда «Центр стратегических разработок» Константин Никитин, представители субъектов Российской Федерации, эксперты.

В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ КОМФОРТНАЯ ГОРОДСКАЯ СРЕДА

16 февраля в Комитете Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению состоялся «круглый стол» на тему «Формирование комфортной городской среды. Межсекторное взаимодействие (сообщества — бизнес — муниципалитет — государство) для целей развития территории и повышения ее человеческого потенциала».

В соответствии с Планом работы Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению на период весенней сессии прошёл «круглый стол» на тему: «Формирование комфортной городской среды. Межсекторное взаимодействие (сообщества — бизнес — муниципалитет — государство) для целей

развития территории и повышения ее человеческого потенциала. — Постановление задачи» с участием депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации, представителей Администрации Президента Российской Федерации, представителей федеральных министерств и ведомств, Счетной палаты Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, межмуниципальных объединений России, экспертного и научных сообществ, СМИ.

В рамках «круглого стола» рассмотрены вопросы по развитию территорий, их человеческого потенциала, а также межсекторному взаимодействию в целях указанного развития.

С приветственными выступлениями перед участниками выступили:

Грачев Евгений Николаевич — заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике;

Кузьмин Дмитрий Геннадьевич — заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера;

Кидяев Виктор Борисович — депутат Государственной Думы, председатель Общероссийского конгресса муниципальных образований, председатель Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления;

Гусева Ирина Михайловна — сопредседатель Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления;

Иваницкая Лида Владимировна — первый вице-президент — главный ученый секретарь РАЕН, профессор.

В своем установочном докладе председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению **Алексей Николаевич Диденко** отметил, что опережающее развитие инфраструктуры является важнейшим условием для наращивания деловой, инвестиционной активности, создания рабочих мест. Эффективное межсекторное взаимодействие должно включать в себя такие ключевые звенья как сообщества — бизнес — муниципалитет — государство. При этом, в центре этой цепочки стоит именно муниципалитет, который должен выступать основным актором развития своей территории.

С докладами выступили:

Трунова Наталья Александровна — аудитор Счетной палаты Российской Федерации — «*Актуальные вопросы формирования комфортной городской среды*»;

Платонов Виталий Васильевич — заместитель директора Департамента развития сельских территорий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации — «*Развитие сельских территорий: новые инструменты и подходы*»;

Тарбаев Сангаджи Андреевич — председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры — «*Туризм как драйвер развития территорий*»;

Саранова Юлия Владимировна — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по молодежной политике — «*О расширении перечня объектов концессионных соглашений и о государственно-частном партнерстве и муниципально частном партнерстве и включении в них объектов организаций, образующих инфраструктуру молодежной политики, направленных на реализацию молодежной политики*»;

Кузьмина Александра Александровна — первый заместитель руководителя Комитета по архитектуре и градостроительству Московской области — главный архитектор Московской области — «*Формирование комфортной городской среды. Опыт Московской области*»;

Фатеев Максим Альбертович — вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации — «*Роль Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в межсекторном взаимодействии с целью развития территорий*»;

Максимов Андрей Николаевич — председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по территориальному развитию и местному самоуправлению — «*Общественные инициативы и креативные практики развития городской среды*»;

Пузанов Александр Сергеевич — генеральный директор Фонда «Институт экономики города», профессор Высшей школы урбанистики НИУ-ВШЭ — «*Совершенствование инструментов стратегического планирования муниципальных образований*»;

Жбанов Павел Анатольевич — вице-президент Ассоциации ведущих ВУЗов в области урбанистики и развития территорий, проректор по проектному управлению и воспитательной работе Московского архитектурного института (Государственной академии) — «*Социокультурное программирование в решении задач формирования комфортной городской среды*»;

Вайц Алексей Евгеньевич — член Комиссии по вопросам духовно-нравственного и патриотического воспитания детей и молодежи Совета при Президенте Российской Федерации по международным отношениям — *«Десять шагов пространственного развития»;*

Шалаев Владимир Павлович — декан факультета социальных технологий Поволжского государственного технологического университета, профессор, доктор философских наук — *«Создание региональных независимых площадок диалога науки, государства, бизнеса и граждан, как фактор экспертизы актуальных тем общественного развития региона»;*

Уханова Юлия Викторовна — заведующая лабораторией исследования социальных процессов и эффективности государственного управления, старший научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, секретарь Общественного народного совета Вологодской области, кандидат исторических наук — *«Межсекторное социальное партнерство как основа развития малых городов: возможности и риски».*

**Рекомендации
«круглого стола» доступны
по ссылке QR-1**



ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНИЦИАТИВНЫХ ПРОЕКТОВ И ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

23 марта в Комитете Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению состоялся «круглый стол» на тему «Перспективы и проблемы реализации мероприятий, имеющих приоритетное значение для жителей муниципалитетов, по решению вопросов местного значения или иных вопросов, право решения которых предоставлено органам местного самоуправления, посредством инициативных проектов (инициативное бюджетирование)»

В рамках «круглого стола» были рассмотрены вопросы по реализации инициативных проектов (проектов инициативного бюджетирования), проблем их реализации, предложения по дальнейшему развитию инициативного бюджетирования, а также рассмотрены иные (эксклюзивные) формы и механизмы решения вопросов местного значения, реализуемые на территориях субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

После открытия заседания председателем Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению ДИДЕНКО Алексеем Николаевичем прозвучало приветственное выступление ТИМЧЕНКО Вячеслава Степановича, председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

С докладами по теме «круглого стола» выступили:

ПАНИН Геннадий Олегович — первый заместитель председателя Комитета Государственной

Думы по региональной политике и местному самоуправлению — *«Некоторые аспекты совершенствования реализации проектов инициативного бюджетирования»*

АЛТАБАЕВ Виталий Владимирович — директор Департамента регионального развития Министерства экономического развития Российской Федерации — *«Меры поддержки федерального уровня органов местного самоуправления»*

ШЕВЕЛКИНА Ксения Леонидовна — директор Департамента развития сельских территорий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации — *«Инициативное бюджетирование в комплексном развитии сельских территорий»*

БАГДАСАРЯН Тигран Александрович — начальник отдела открытости и статистики государственных финансов Департамента бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации — *«Основные тенденции развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации»*

ВАГИН Владимир Владимирович — руководитель Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации — *«Потенциал инициативного бюджетирования для местного самоуправления: возможности и ограничения»*

САРАНОВА Юлия Владимировна — заместитель председателя Комитета Государственной Думы

по молодежной политике — «О популяризации в России инициативных проектов по направлению «Молодежная политика»

БОГОМАЗОВ Евгений Артемович — заместитель Губернатора Вологодской области, начальник Департамента внутренней политики Правительства Вологодской области — «Реализация проектов инициативного бюджетирования: перспективы и проблемы (на примере «Народного бюджета» Вологодская область)»

ЗЮЗИН Сергей Юрьевич — министр по делам территориальных образований Саратовской области — «О результатах применения механизма инициативного бюджетирования в Саратовской области»

КАГАНОВ Вениамин Шаевич — генеральный директор Ассоциации развития финансовой грамотности, д-р экон. наук — «Формирование финансовой грамотности населения, как фактор развития инициативного бюджетирования»

ТЫЛЕВИЧ Наталия Максимовна — руководитель Комитета информатизации и цифровизации политики и государственного управления Межрегиональной общественной организации «Клуб

политологов «Сфера» — «Цифровая платформа «Социальный эффект»

ЖЕСТЯННИКОВ Сергей Геннадиевич — глава Вологодского муниципального округа Вологодской области, член Президиума Организационного комитета Федерального Народного Совета — «Общественное участие как ресурс развития: опыт и перспективы реализации проектов инициативного бюджетирования в Вологодском муниципальном округе Вологодской области»

ЗИМАРИНА Наталья Александровна — глава администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области — «Проекты инициативного бюджетирования как форма социализации людей серебряного возраста»

ЖБАНОВ Павел Анатольевич — вице-президент Ассоциации ведущих ВУЗов в области урбанистики и развития территорий, проректор по проектному управлению и воспитательной работе Московского архитектурного института (Государственной академии) — «Институционализация инициативного бюджетирования для решения задач благоустройства муниципальных образований»

РЕКОМЕНДАЦИИ «КРУГЛОГО СТОЛА»

Рассмотрев и обсудив вопросы, связанные с реализацией практики инициативного бюджетирования как механизма поддержки местных инициатив и участия населения в решении вопросов местного значения, повышения бюджетной грамотности населения в Российской Федерации, проблемные вопросы при проведении мероприятий, направленных на реализацию проектов инициативного бюджетирования, а также вопросы разработки основных направлений развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, в том числе его законодательного регулирования, участники «круглого стола» отмечают следующее.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации закреплены институты, предоставляющие возможность вносить гражданам и юридическим лицам денежные средства в местные бюджеты в целях осуществления мероприятий и проектов по решению вопросов местного значения, в том числе с использованием механизмов софинансирования реализации соответствующих мероприятий и проектов из бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Так, например, средства самообложения граждан являются одним из самостоятельных источников собственных доходов местных бюджетов. Возможность введения данных платежей предусматривается в статье 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ) в качестве неналоговых доходов и в статье 56 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ). Согласно указанной статье Федерального закона № 131-ФЗ под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения.

Федеральным законом от 9 ноября 2020 г. № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрена возможность введения самообложения

не только на территории отдельного населенного пункта на сходе граждан, но и на его части.

Необходимо отметить продолжающийся рост поступлений в местные бюджеты средств самообложения граждан. В 2021 году объем указанных средств вырос на 92,3% относительно показателя 2020 года и составил 582,7 млн рублей. География введения самообложения включает в себя 36 регионов (в 2020 году механизм самообложения использовался в 34 субъектах Российской Федерации). При этом количество муниципальных образований, на территории которых использовалось самообложение, в 2021 году сократилось с 2413 до 1451.

Вместе с тем необходимо учитывать, что наибольший объем поступлений от самообложения в 2021 году (97,0%) приходился на десять субъектов Российской Федерации. При этом основной объем средств самообложения собирается в двух регионах: Республика Татарстан — 51,5% и Республика Саха (Якутия) — 37,9%.

Проведенный анализ свидетельствует, что применение самообложения граждан, с одной стороны, позволяет достаточно эффективно решать отдельные вопросы местного значения, наиболее актуальные для конкретных муниципальных образований, в основном связанные с развитием и обустройством территории, но с другой стороны, в силу ряда объективных причин, данный институт оказался невостребованным на подавляющей части территории России.

Кроме того, участники «круглого стола» отмечают, что согласно положениям пункта 4 статьи 41 БК РФ в качестве источника неналоговых доходов бюджетов определены также безвозмездные и безвозвратные перечисления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования. Правовые аспекты института добровольных пожертвований, порядок, условия их внесения и использования регулируются нормами статьи 582 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основные характерные черты пожертвования — целевое использование, общепользная цель, добровольность. При этом предметом пожертвований может быть всякое имущество, в том числе денежные средства и вещи.

Пожертвования могут делаться гражданам, медицинским, образовательным организациям, организациям социального обслуживания и другим аналогичным организациям, благотворительным и научным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим

организациям в соответствии с законом, а также публично-правовым образованиям — Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям.

Нормы статьи 35 БК РФ предусматривают, что добровольные взносы, пожертвования наравне со средствами самообложения граждан, в соответствии с законом (решением) о бюджете могут быть увязаны с определенными расходами бюджета. В связи с этим добровольные взносы и пожертвования граждан и юридических лиц в местные бюджеты также могут носить целевой характер.

В то же время средства самообложения граждан следует отличать от «пожертвований», которые являются самостоятельным видом собственных доходов местных бюджетов и уплачиваются гражданами и юридическими лицами в местные бюджеты на добровольной основе без проведения местного референдума (схода граждан). При этом порядок внесения и использования пожертвований регулируется нормами гражданского законодательства, что относит пожертвования исключительно к гражданско-правовым, а не к налоговым обязательствам.

Таким образом, для взимания с граждан определенных целевых платежей, представительные органы муниципальных образований могут предусматривать в решениях о местном бюджете возможность уплаты гражданами и юридическими лицами пожертвований для решения конкретных вопросов местного значения. Вместе с тем участники «круглого стола» отмечают, что институт добровольных пожертвований также не получил широкого распространения (за исключением опять-таки отдельных регионов) и не обеспечивает в должной мере решение глобальной задачи по привлечению граждан и их средств к решению вопросов местного значения. Таким образом, законодательно установленные на сегодняшний день механизмы самообложения граждан и добровольных пожертвований не решают своей главной задачи, ради которой они и создавались.

В этой связи участники «круглого стола» констатируют, что в настоящее время формируется и получает все большее распространение еще один институт привлечения граждан к участию в финансировании за счет собственных средств проектов и мероприятий, отнесенных к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, при условии, что крайне важно, их финансового обеспечения в значительной части из соответствующих бюджетов — институт инициативного (партисипаторного) бюджетирования.

В складывающихся условиях социально-экономического развития Российской Федерации, ее регионов и муниципалитетов, во взаимосвязи с продолжающимися процессами совершенствования организации местного самоуправления в нашей стране, направленными, среди прочего, на развитие институтов гражданского общества и вовлечения жителей к управленческим процессам обеспечения своей жизнедеятельности, становится актуальным развитие инструментов финансовой обеспеченности и самостоятельности местных бюджетов, в том числе за счет инновационных практик его софинансирования, включая привлечение средств граждан и юридических лиц для решения вопросов местного значения, эффект использования которых, по мнению участников «круглого стола», можно оценить и посредством включения соответствующего показателя в систему оценки эффективности деятельности как органов государственной власти субъектов Российской Федерации, так и органов местного самоуправления.

В этой связи участники «круглого стола» отмечают положительно складывающуюся практику «копирования» зарубежных перспективных методик, одной из которых и является партисипаторное бюджетирование (далее также — ПБ), на основе которого формируются рычаги привлечения населения муниципальных образований к решению вопросов местного значения — в том числе через механизмы софинансирования за счет их средств — расходов муниципальных бюджетов по его отдельным статьям.

Партисипаторное бюджетирование было впервые введено в 1989 году в бразильском городе Порту-Алегри. Сегодня эта практика успешно применяется более чем в 20 странах в Западной и Восточной Европе, США, Латинской Америке, Австралии, Новой Зеландии, Исландии, Южной Корее и Китае.

В 1990-е годы в мире происходит активное вовлечение стран в систему партисипаторного бюджетирования, которое методологически подается как социальное проектирование. Эти проекты являются значимыми для населения в социально-экономическом плане, отбираются после общественных обсуждений посредством голосования, под них формируется бюджет с привлечением финансовых средств населения.

Практики партисипаторного бюджетирования в европейских странах были инициированы, с одной стороны, с целью обеспечения социальной справедливости и солидарности, с другой стороны, с целью возрождения традиций прямой демократии, укрепления гражданского общества, модернизации работы муниципальных служб и борьбы с коррупцией.

Активное развитие и масштабирование ПБ продолжается в Европе с начала 2000-х. Временная шкала этого процесса выглядит следующим образом:

- 1994 год — запущена практика ПБ в г. Гроттамаре в Италии;
- 2001 год — ПБ внедряется в муниципалитетах Франции и Испании; 2002 год — во Франции принят закон о демократии на местном уровне;
- 2007 год — запущена Программа поддержки местных инициатив в России в Ставропольском крае; 2008 год — ПБ запущено в Лиссабоне;
- 2009 год — в Польше принят закон о сельских фондах для поддержки практик ПБ; 2014 год — в Париже запущена крупнейшая на сегодняшний день практика ПБ в Европе; 2016 год — в России развитие практик участия граждан в бюджетном процессе вышло на системный уровень благодаря совместным усилиям Министерства финансов Российской Федерации и Всемирного банка; 2016 год — в Португалии запущена первая в мире практика ПБ национального уровня.

Говоря более подробно о данном зарубежном опыте можно отметить, что Италия в 1994 году запустила первую в Европе и наиболее продолжительную по времени практику ПБ, реализуемую на территории г. Гроттамаре и в муниципалитетах региона Лацио. В настоящее время крупнейшая итальянская практика ПБ реализуется в Милане: в 2017–2018 годах общий бюджет практики составил более 4,5 млн евро, до 0,5 млн евро на проекты каждого из 9 внутригородских районов.

В Португалии реализуется 118 практик ПБ на местном уровне, а также первая в мире национальная программа ПБ. Во Франции к 2017 году реализовывалось 61 практика ПБ с участием 4 млн человек и т.д.

Однако, участники «круглого стола» отмечают, что нужно иметь в виду уровень доходов граждан, проживающих в отдельных странах Европы, менее высокие разрывы в группах с наиболее богатыми и наиболее бедными жителями страны, особенности стратификации и прочие особенности при тиражировании зарубежного опыта в конкретных условиях Российской Федерации.

В России востребованность программ и проектов, предполагающих вовлечение населения в решение вопросов местного значения, во многом объясняется изменениями, которые происходили на местном уровне в позднесоветское и постсоветское время, когда стал возможным отход от старой централизованной структуры управления процессами на местах.

Наибольшее влияние на формирование региональных практик инициативного бюджетирования (далее также – ИБ) в России оказали две модели: Программа поддержки местных инициатив (ППМИ) Всемирного банка и модель «партиципаторного бюджетирования» (ПБ), реализуемая проектной группой Европейского университета в Санкт-Петербурге при участии Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив.

ППМИ – наиболее распространенная на сегодняшний день модель ИБ, она имеет самую продолжительную историю среди российских практик ИБ. Она была подготовлена и запущена в 2007 году в Ставропольском крае как одна из инициатив Всемирного банка в области социальной защиты населения, и в дальнейшем реализована при поддержке Всемирного банка в Кировской, Тверской, Нижегородской, Сахалинской областях, Хабаровском крае, Республиках Башкортостан, Северная Осетия-Алания, Саха (Якутия), Еврейской автономной области.

К важнейшим особенностям практики относятся выдвижение приоритетных проектов гражданами на общих собраниях населения, конкурсный характер отбора проектов на основании формализованных критериев, оценивающих степень поддержки проектов местными сообществами, и полная встроенность в национальную административную, бюджетную и правовую системы. Проекты ППМИ осуществляются на средства бюджетов субъектов Российской Федерации при обязательном софинансировании муниципалитетов, населения и местного бизнеса. В настоящее время модель ППМИ активно используется во многих субъектах Российской Федерации, в том числе без прямого участия Всемирного банка.

Модель партиципаторного бюджетирования реализуется в России с 2013 года, когда были запущены первые российские пилотные проекты – «Народный бюджет» в Череповце и «Я планирую бюджет» в Сосновом Бору. С 2014 года эксперимент был распространен на ряд муниципалитетов Кировской области. С 2016 года ПБ работает также в Санкт-Петербурге. В настоящее время практика внедрена в 13 городах и городских поселениях Ленинградской, Вологодской и Кировской областей. Помимо ППМИ и партиципаторного бюджетирования, в рамках ИБ развиваются отдельные региональные практики.

Данные мониторинга об опыте реализации инициативного бюджетирования за прошлые годы были сформированы в Докладе Министерства финансов Российской Федерации о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, которые свидетельствуют о значительном

росте количества различных способов практической реализации инициативного бюджетирования.

Вместе с тем подход к организации ИБ в каждом из субъектов Российской Федерации индивидуален. Субъекты Российской Федерации, имеющие многолетний опыт развития инициативного бюджетирования, такие как Ставропольский край, Республика Карелия, Тверская, Тульская, Нижегородская области, продолжают наращивать и развивать единственную практику, нормативное правовое и методическое обеспечение которой осуществляется на региональном уровне.

В отдельных субъектах Российской Федерации складывается комплекс различных практик, внедряются новые подходы как на региональном, так и на муниципальном уровнях. Среди них: Кировская область, Республики Башкортостан и Коми, Ульяновская, Оренбургская области. В то же время в Ханты-Мансийском автономном округе и Кемеровской области процессы инициативного бюджетирования развиваются преимущественно на муниципальном уровне. Развитие ИБ в Пензенской и Липецкой областях, Краснодарском крае представлено муниципальными проектами.

Создание правовых основ для развития практик поддержки инициативных проектов на муниципальном уровне является логичным продолжением реализуемых в разных формах в большинстве муниципальных образований практик инициативного бюджетирования, позволяющих обеспечить непосредственное участие граждан в определении приоритетных направлений расходования части местных бюджетов путем разработки и внесения в орган местного самоуправления проектов инициативного бюджетирования, направленных на решение местных проблем, имеющих наибольшую значимость для жителей муниципальных образований или их частей.

20 июля 2020 года был принят Федеральный закон № 236-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 236-ФЗ) устанавливающей на федеральном уровне правовые основы выдвижения, внесения, обсуждения, рассмотрения инициативных проектов, а также проведения их конкурсного отбора.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона № 236-ФЗ его положения вступили в силу с 1 января 2021 года. При этом действие его положений не распространяется на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу данного федерального закона.

Таким образом, в случае выдвижения инициативных проектов и внесения их в местную администрацию в 2020 году рассмотрение данных проектов в местной администрации, проведение их конкурсного отбора и реализация после 1 января 2021 года осуществлялось в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, принятыми до 1 января 2021 года. При определенных недостатках Федерального закона № 131-ФЗ, которые с момента его принятия федеральный законодатель поэтапно устранял, можно констатировать, что в нем заложен и немалый потенциал развития гражданского общества и местных сообществ.

В наименовании главы 5 Федерального закона № 131-ФЗ говорится о формах непосредственного осуществления населением местного самоуправления и о формах участия населения в осуществлении местного самоуправления. Непосредственное осуществление населением местного самоуправления (прямая демократия) — это реализация коллективного права жителей муниципального образования на осуществление муниципальной власти, т.е. принятие властных решений, правовых актов самими жителями. Такие властные решения (правовые акты) не нуждаются в утверждении органами местного самоуправления.

Участие населения в осуществлении местного самоуправления (консультативная демократия) заключается в реализации индивидуальных прав граждан на участие в осуществлении муниципальной власти, оно позволяет жителям муниципального образования оказывать влияние на позицию органов и должностных лиц местного самоуправления, обеспечивать соответствие принимаемых ими решений интересам населения. В главе 5 Федерального закона № 131-ФЗ к таким формам участия населения в осуществлении местного самоуправления относятся правотворческая инициатива граждан, территориальное общественное самоуправление, староста сельского населенного пункта, публичные слушания, общественные обсуждения, собрание граждан, конференция граждан (собрание делегатов), опрос граждан, обращения граждан в органы местного самоуправления. Федеральным законом № 236-ФЗ инициативные проекты отнесены к формам участия населения в осуществлении местного самоуправления.

Федеральным законодательством не установлено понятия «инициативный проект», но вместе с тем определены его характеристики. В частности, предусмотрено, что в целях реализации мероприятий, имеющих приоритетное значение для жите-

лей муниципального образования или его части, по решению вопросов местного значения или иных вопросов, право решения которых предоставлено органам местного самоуправления, в местную администрацию может быть внесен инициативный проект. При этом порядок определения части территории муниципального образования, на которой могут реализовываться инициативные проекты, устанавливается нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования.

Порядок выдвижения, внесения, обсуждения, рассмотрения инициативных проектов, а также проведения их конкурсного отбора устанавливается представительным органом (сходом граждан, осуществляющим полномочия представительного органа) муниципального образования. В отношении инициативных проектов, выдвигаемых для получения финансовой поддержки за счет межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации, требования к правовому регулированию порядка выдвижения, внесения и рассмотрения инициативных проектов устанавливаются в соответствии с законом и (или) иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Инициаторами проекта являются:

- инициативная группа численностью не менее десяти граждан, достигших шестнадцатилетнего возраста и проживающих на территории соответствующего муниципального образования;
- органы территориального общественного самоуправления;
- староста сельского населенного пункта.

Право выступить инициатором проекта в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования может быть предоставлено также иным лицам, осуществляющим деятельность на территории соответствующего муниципального образования. Минимальная численность инициативной группы может быть уменьшена нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования. Староста сельского населенного пункта вправе выступить с инициативой о внесении инициативного проекта по вопросам, имеющим приоритетное значение для жителей сельского населенного пункта.

Иным лицом, являющимся инициатором проекта, в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования, может быть: юридическое лицо определенного вида, общественная палата (совет) муниципального образования, собрание, конференция граждан

и другие субъекты. Инициативный проект до его внесения в местную администрацию подлежит рассмотрению на сходе, собрании или конференции граждан, в том числе на собрании или конференции граждан по вопросам осуществления ТОС, в целях:

- обсуждения инициативного проекта;
- определения его соответствия интересам жителей муниципального образования или его части;
- целесообразности реализации инициативного проекта;
- принятия сходом, собранием или конференцией граждан решения о поддержке инициативного проекта.

Местная администрация по результатам рассмотрения инициативного проекта принимает одно из следующих решений:

- поддержать инициативный проект и продолжить работу над ним в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных решением о местном бюджете, на соответствующие цели и (или) в соответствии с порядком составления и рассмотрения проекта местного бюджета (внесения изменений в решение о местном бюджете);
- отказать в поддержке инициативного проекта и вернуть его инициаторам проекта с указанием причин отказа в поддержке.

В случае, если в местную администрацию внесено несколько инициативных проектов, в том числе с описанием аналогичных по содержанию приоритетных проблем, местная администрация обязана организовать проведение конкурсного отбора среди данных инициатив и информировать об этом инициаторов проектов. При этом проведение такого отбора должен будет осуществлять коллегиальный орган (комиссия), порядок формирования и деятельности которого должен будет определяться нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования. Состав данного органа должен формироваться местной администрацией. При этом половина от его общего числа должна быть назначена на основе предложений представительного органа муниципального образования.

Федеральным законом № 236-ФЗ введено также понятие «инициативные платежи», под которыми понимаются денежные средства граждан, индивидуальных предпринимателей и образованных в соответствии с законодательством Российской Федерации юридических лиц, уплачиваемые на добровольной основе и зачисляемые в соответствии с Бюджетным кодексом в местный бюджет в целях реализации конкретных инициативных проектов. В соответ-

ствии с Федеральным законом от 20 июля 2020 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», инициативные платежи отнесены к неналоговым доходам местных бюджетов, и на них не распространяется принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов, предусмотренный в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

В Методических рекомендациях по подготовке и реализации практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации (в редакции от 22 декабря 2021 г.), утвержденных Министерством финансов Российской Федерации, инициативное бюджетирование понимается как общее название, используемое для обозначения совокупности практик вовлечения граждан в бюджетный процесс в Российской Федерации, объединенных методологией гражданского участия, а также сфера государственного и муниципального регулирования участия населения в определении и выборе проектов, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов, и последующем контроле за реализацией отобранных проектов со стороны граждан.

Приведенное определение, по сути, означает именно применение практик привлечения граждан для участия в бюджетном процессе. В настоящее время в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях сложилось многообразие различных практик инициативного бюджетирования, к которым также относятся практики реализации инициативных проектов, предусмотренных Федеральным законом № 236-ФЗ. Таким образом, уже устоявшиеся практики инициативного бюджетирования (в случае невозможности их приведения в соответствие с нормами Федерального закона № 236-ФЗ) могут реализовываться наряду с практиками инициативных проектов.

Кроме того, учитывая многообразие существующих практик, а также возможность реализации субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями одновременно нескольких практик инициативного бюджетирования, в том числе практик инициативных проектов, необходимость в отмене действующих нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, регламентирующих реализацию иных практик инициативного бюджетирования, отсутствует.

В случае реализации на территории субъекта Российской Федерации практик инициативных проектов, предусмотренных Федеральным законом № 236-ФЗ, в наименовании целевой статьи расходов бюджета субъекта Российской Федерации, по которой

предусматриваются бюджетные ассигнования на реализацию соответствующих инициативных проектов, целесообразно использовать термин «инициативные проекты».

В то же время, по мнению участников «круглого стола», в случае невозможности приведения практики инициативного бюджетирования субъекта Российской Федерации в соответствие с нормами Федерального закона № 236-ФЗ использование термина «инициативное бюджетирование» в наименовании целевой статьи бюджета субъекта Российской Федерации допустимо с целью направления бюджетных ассигнований на реализацию проектов инициативного бюджетирования (*соответствующая позиция изложена в письме Минфина России от 23 июля 2021 г. № 02-01-07/59353*).

Так, например, в Законе Московской области от 19 октября 2018 г. № 170/2018-ОЗ «О развитии инициативного бюджетирования в Московской области» под инициативным бюджетированием понимается форма непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении и как совокупность разнообразных практик. По смыслу данного Закона проект для финансирования в итоге отбирается конкурсной комиссией, которая образуется Правительством Московской области.

Подобная практика создания государственными органами конкурсной комиссии по отбору проектов для финансирования реализуется и в Республике Башкортостан, где активно внедрена такая практика инициативного бюджетирования, как программа поддержки местных инициатив, регулируемая постановлением Правительства Республики Башкортостан от 19 апреля 2017 г. № 168 «О реализации на территории Республики Башкортостан проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах». В муниципальных образованиях Республики Башкортостан такой практике инициативного бюджетирования уделяется внимание в собственных актах (решениях, муниципальных программах, постановлениях), так как благодаря ей осуществляется благоустройство общественных пространств и дворовых территорий. В данных примерах участие населения выражается в выдвижении инициативы проекта для конкурсного отбора.

Вызывает интерес и областной закон Ленинградской области от 15 января 2018 г. № 3-ОЗ «О содействии участию населения в осуществлении местного самоуправления в иных формах на территориях административных центров и городских поселков муниципальных образований Ленинградской области»,

где конкретно под иной формой участия населения понимается избрание гражданами инициативных комиссий, которые и определяют приоритеты расходования бюджетных средств. Данный Закон, так или иначе, отражает практику партисипаторного бюджетирования, которая выражается в том, что участие населения прослеживается не только на этапе выдвижения инициативы, но и на этапе участия населения в работе конкурсной комиссии, которая выбирает окончательно проект для финансирования.

Отрадно, что имеется и собственное муниципально-правовое регулирование практики партисипаторного бюджетирования. Например, в городском округе Сосновый Бор Ленинградской области, в соответствии с постановлением администрации Сосновоборского городского округа «Об утверждении Положения о Проекте по партисипаторному бюджетированию «Я Планирую Бюджет», выбор проекта осуществляется инициативной комиссией, состоящей из 15 членов, выбираемых с помощью жеребьевки. Решения инициативной комиссии принимаются совместно с рабочей группой администрации и совета депутатов; решение о выделении средств принимается после согласия обеих сторон.

Постановлением Администрации города Сургут от 20 июня 2018 г. № 4621 «О порядке реализации общественных инициатив в рамках проекта партисипаторного бюджетирования «Бюджет Сургута Online» закреплено, что под партисипаторным бюджетированием понимается форма общественного участия граждан в реализации местного самоуправления посредством их привлечения к инициированию и отбору общественных инициатив, подлежащих реализации администрацией города за счет средств бюджета города. Выбор же общественных инициатив для последующей реализации осуществляет коллегиальный орган – «Народный совет», формируемый из числа жителей, представителей молодежного совета и иных общественных советов при органах местного самоуправления.

Имеется и такая практика, при которой проекты отбираются муниципальной комиссией, но затем в любом случае проект утверждается государственным органом. Такая практика имеет место в Пермском крае, где Законом Пермского края от 2 июня 2016 г. № 654-ПК «О реализации проектов инициативного бюджетирования в Пермском крае» закреплено, что участие жителей осуществляется через муниципальную конкурсную комиссию, созданную для проведения конкурсного отбора проектов инициативного бюджетирования на муниципальном уровне. Затем проект отбирается краевой конкурсной комиссией.

Как видно из этих примеров, существуют различные практики инициативного бюджетирования, при которых участие жителей наблюдается на тех или иных этапах распределения бюджетных средств. Основная задача применения и развития института инициативного бюджетирования заключается не просто в сборе инициативных платежей с граждан, а активизация их участия в муниципальных образованиях в определении приоритетных для них вопросов, решение которых осуществляется за счет средств местных бюджетов, через непосредственное участие граждан в разработке и реализации инициативных проектов и незначительном софинансировании этих проектов за счет средств граждан и заинтересованных юридических лиц, а также в последующем общественном контроле за их реализацией.

Федеральным законом от 29 ноября 2021 г. № 384-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году» перечень принципов бюджетной системы дополнен еще одним — принципом участия граждан в бюджетном процессе. Однако в Бюджетном кодексе Российской Федерации его содержание, в отличие от других принципов бюджетной системы, не раскрывается. Представляется, что данный пробел в бюджетном законодательстве Российской Федерации подлежит устранению. Полагаем, что участие граждан в бюджетном процессе может быть выражено через участие в процессах самообложения, инициативного бюджетирования, добровольных пожертвований в бюджеты и в общественном контроле за бюджетным процессом.

Важнейшим вопросом эффективной реализации инициативных проектов является объем их финансового обеспечения за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также стимулирование органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в развитии такого института на соответствующих территориях путем софинансирования из федерального бюджета указанных расходов региональных и местных бюджетов.

Кроме того, в связи со вступлением в силу Федерального закона № 236-ФЗ большое значение имеет оказание на федеральном уровне субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям методической помощи по подготовке и реализации проектов инициативного бюджетирования в Российской Федерации, обеспечение мониторинга ре-

ализации Федерального закона № 236-ФЗ в разных субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, а также обобщение лучших практик его применения органами государственной власти и органами местного самоуправления.

В контексте рассматриваемой темы участники «круглого стола» отмечают, что особого внимания при рассмотрении вопросов межсекторного взаимодействия заслуживает участие граждан в бюджетных процессах. Мероприятия, направленные на совершенствование общественной инфраструктуры и улучшения качества жизни людей, реализуются, в том числе, в рамках проектов инициативного бюджетирования. Решение проблем местного значения с применением механизма инициативного бюджетирования сопровождается целым рядом дополнительных экономических, управленческих, социальных эффектов.

Так, по официальной информации, представленной Министерством финансов Российской Федерации, в 2020–2021 годах более чем в 86% регионов Российской Федерации развиваются практики инициативного (партисипаторного) бюджетирования. В 2021 году число субъектов Российской Федерации, развивающих инициативное бюджетирование, увеличилось с 73 до 75. А доля благополучателей всех реализованных проектов инициативного бюджетирования в 2021 году составила 40,4% от общей численности населения регионов, где реализуется инициативное бюджетирование. Если оценивать данный показатель относительно всего населения Российской Федерации, то благополучателями проектов инициативного бюджетирования в 2021 году стали 34,2% населения страны.

По данным Минфина России общее количество реализованных проектов инициативного бюджетирования с 2016 по 2021 год увеличилось в 3,3 раза, а за 2021 год — увеличилось более чем на четверть и составило 29114 проектов. В 2021 году самые востребованные проекты были связаны с ремонтом и обустройством автомобильных дорог и тротуаров (16,5% общего числа реализованных проектов), организацией мест массового отдыха населения и объектами благоустройства (14,7%), а также строительством детских игровых площадок (10,4%).

По итогам 2019 года самый высокий показатель вовлеченности граждан в инициативное бюджетирование отмечен в Республике Башкортостан. Речь идет о 4 практиках инициативного бюджетирования: доходогенерирующие проекты, основанные на гражданских инициативах по объединению в сельскохозяйственный потребительский кооператив «Башкирские дворики» — реализация проектов по комплексному благоустройству дворов в муниципальных

образованиях; «Реальные дела» — реализация наказов избирателей, адресованных сенаторам Российской Федерации и депутатам Государственной Думы от Республики Башкортостан, а также депутатам Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, в ходе осуществления ими депутатской деятельности; программа поддержки местных инициатив, в рамках которой реализуются проекты развития общественной инфраструктуры, основанные на местных инициативах.

Интересен опыт практики молодежного инициативного бюджетирования «Атмосфера» в Удмуртской Республике. За время существования «Атмосферы», начиная с 2020 года, в конкурсе приняло участие 5500 молодых людей от 14 до 25 лет из всех 30 муниципальных образований Удмуртии, которые с помощью выстроенной в конкурсе системы онлайн-обучения и очных проектных-сессий спроектировали и представили 1300 проектов в направлениях: благоустройство, значимые события и интернет-проекты. За счет бюджета республики за 3 года удалось поддержать и реализовать проекты на общую сумму более 100 млн рублей.

На данный момент конкурс имеет широкий информационный охват, в группе ВКонтакте состоит 3846 человек, что делает группу вторым в России информационным ресурсом по инициативному бюджетированию в социальной сети ВКонтакте по количеству участников. Практика «Атмосфера» в 2021 году вошла в число лучших практик инициативного бюджетирования, согласно исследованию, ежегодно проводимому Научно-исследовательским финансовым институтом Министерства финансов Российской Федерации.

В 2022 году «Атмосфера» была отправлена для экспертной оценки в Агентство стратегических инициатив. По результатам экспертной оценки практика была рекомендована к тиражированию на территории всей России и размещена на портале по тиражированию лучших практик АСИ «Смартека» <https://smarteka.com/practices/konkurs-proektov-molodeznogo-iniciativnogo-budzetirovaniya-atmosfera>.

В 2022 году в республике стартовал новый проект по инициативному бюджетированию «Без границ», разработанный специально для участия людей с ограниченными возможностями здоровья. Особенность проекта «Без границ» в том, что в уже отработанные механизмы инициативного бюджетирования вовлекается новая целевая аудитория — люди с ограниченными возможностями здоровья.

В 2021 году общая стоимость всех реализованных проектов инициативного бюджетирования

составила 39,5 млрд рублей, что превосходит показатель 2020 года на 7,7 млрд рублей или на 24%. Главным ресурсом финансового обеспечения инициатив граждан по-прежнему остаются средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, доля которых в общей стоимости проектов инициативного бюджетирования составила 92,8%.

Вклад бюджетов субъектов Российской Федерации в структуре бюджетных источников является основополагающим и составил в 2021 году 53,5% (21,1 млрд рублей) от совокупной стоимости всех реализованных проектов. Объем средств федерального бюджета в финансировании практик инициативного бюджетирования незначительно снизился в 2021 году и составил 22,2% (8,76 млрд рублей). При этом вклад местных бюджетов увеличился на 1,1 млрд рублей и составил 17,1% от общей стоимости проектов инициативного бюджетирования, реализованных в 2021 году.

Объем внебюджетного софинансирования проектов инициативного бюджетирования в 2021 году увеличился на 40% и составил 2,8 млрд рублей (7,2% от общей стоимости проектов). Объем средств граждан вырос по сравнению с 2020 годом более чем на 50% и составил 1,7 млрд рублей, в том числе за счет внесения инициативных платежей в общей сумме 1168,1 млрд рублей. Софинансирование юридическими лицами также показало положительную динамику и в 2021 году составило 1,1 млрд рублей.

Субъекты Российской Федерации с максимальными поступлениями от инициативных платежей граждан в 2021 году

Субъект Российской Федерации	Объем инициативных платежей, млн. рублей	Доля, %
Всего по Российской Федерации	1168,1	100%
<i>В т. ч. по 10 субъектам РФ, обеспечивших максимальный объем поступлений</i>	3074,7	70,2%
Владимирская область	224,5	19,2%
Чувашская Республика	117,2	10,0%
Ставропольский край	105,9	9,1%
Республика Башкортостан	104,3	8,9%
Удмуртская Республика	59,5	5,1%
Кировская область	46,7	4,0%
Алтайский край	45,8	3,9%
Тверская область	39,3	3,4%
Нижегородская область	39,2	3,4%
Ростовская область	37,7	3,2%

Согласно результатам проведенного анализа, в 2021 году активнее других смежных практик участия граждан развивались практики благоустройства и развития сельских территорий, поддержки

территориального общественного самоуправления, а также школьного и молодежного инициативного бюджетирования.

По итогам проведенного анализа выявлено, что число представленных практик благоустройства сельских территорий, реализуемых субъектами Российской Федерации в рамках федерального проекта «Благоустройство сельских территорий» государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696 (далее – Госпрограмма КРСТ), увеличилось с 16 до 23 практик.

В целях оказания дальнейшего методологического содействия исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления при реализации мероприятий федерального проекта «Благоустройство сельских территорий» Госпрограммы КРСТ Министерством сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации разработаны и утверждены поручением Министра сельского хозяйства Российской Федерации от 11 февраля 2022 г. № ДП-885 методические рекомендации по формированию и проведению конкурсного отбора общественно значимых проектов по благоустройству сельских территорий (далее – Методические рекомендации по благоустройству сельских территорий).

В соответствии с положениями Методических рекомендаций по благоустройству сельских территорий проекты по благоустройству рекомендуется формировать с учетом применения механизма инициативных проектов в соответствии с положениями статьи 26.1 Федерального закона № 131-ФЗ. Указанные положения позволят повысить как эффективность распределения бюджетных средств на реализацию мероприятий федерального проекта «Благоустройство сельских территорий» Госпрограммы КРСТ посредством инструмента инициативных проектов, так и повысить эффективность реализации практик инициативного бюджетирования в целом в субъектах Российской Федерации.

По итогам мониторинга также выявлено, что число региональных программ благоустройства, реализуемых в рамках федерального проекта «Формирование современной городской среды», паспорт которого утвержден протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту «Жилье и городская среда» от 21 декабря 2018 г. № 3 (далее – Федеральный проект), осталось прежним – 15 программ.

В целях расширения возможностей граждан принимать участие в ходе реализации мероприятий Федерального проекта посредством механизма инициативных проектов, а также вовлечения большего числа субъектов Российской Федерации к реализации указанного инструмента, Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации были разработаны изменения к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 913/пр «Об утверждении методических рекомендаций по вовлечению граждан, их объединений и иных лиц в решении вопросов развития городской среды» (далее – Методические рекомендации по вовлечению) в части применения механизма инициативных проектов в соответствии с положениями статьи 26.1 Федерального закона № 131-ФЗ. Указанные изменения утверждены приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 2 сентября 2022 г. № 723/пр.

На сегодняшний день реализация Программы развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации включена в План деятельности Министерства финансов Российской Федерации на 2021–2026 годы (утв. Министерством финансов Российской Федерации 15 ноября 2021 г.) в качестве отдельного мероприятия в рамках блока мероприятий «Обеспечение открытости и прозрачности управления общественными финансами», ожидаемым результатом которой является повышение информированности населения о возможностях участвовать в определении и выборе направлений расходования бюджетных средств, в последующем контроле за реализацией отобранных проектов, а также повышение востребованности информации о формировании и исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а индикатором – количество субъектов Российской Федерации, утвердивших в составе нормативных правовых актов программы (мероприятия) о реализации на их территории инициативного бюджетирования (2021 год – 69 субъектов, 2022 год – 72, 2023 год – 74, 2024 год – 78).

В соответствии с Концепцией повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 годах (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2019 г. № 117-р) расширение пределов и развитие практик вовлечения граждан в бюджетный процесс (инициативное бюджетирование) в субъектах Российской Федерации

и муниципальных образованиях названо в качестве одного из основных результатов ранее проведенной работы в области повышения открытости бюджетного процесса, а отсутствие комплексного правового регулирования инициативного бюджетирования в Российской Федерации, недостаточно развитая информационная поддержка и, как следствие, недостаточная информированность граждан о реализации программ по инициативному бюджетированию, названо в числе факторов, влияющих на обеспечение открытости бюджетного процесса и вовлечения в него институтов гражданского общества.

Остается неясным, каким образом в местном бюджете должны быть прогнозированы и сформированы бюджетные ассигнования на реализацию инициативных проектов с учетом объемов инициативных платежей, уплата которых гражданами и юридическими лицами носит добровольный характер. При этом добровольный характер уплаты инициативных платежей физическими и юридическими лицами (в отличие от самообложения, где предусматривается, что эти платежи общеобязательны при положительном решении референдума или схода граждан) предполагает внесение их по собственному желанию (уплачивать или нет) и усмотрению (в размере платежа).

Следовательно, легальный механизм стимулирования физических и юридических лиц к внесению инициативных платежей в федеральных законах отсутствует. Второй вопрос касается добровольного имущественного или трудового участия заинтересованных лиц, предполагающего не только денежную форму финансирования инициативных проектов, но и возможность нефинансового вклада физических и юридических лиц в денежном эквиваленте. По данным Минфина России в 2020 году он составил 1,1 млрд рублей и выразился в безвозмездном проведении работ спонсорами, безвозмездном предоставлении населением и спонсорами материалов и товаров, а также в трудовом участии — проведении субботников, подготовке территории, а также выполнении работ, не требующих специальной квалификации и т. п.

Если оценка в денежной форме предоставленных вещей и материалов не вызывает сложности, то в отношении трудового участия граждан в инициативном бюджетировании представляется необходимым выработать на федеральном уровне понятные унифицированные критерии его денежной оценки. Выработка порядка и критериев денежной оценки нефинансовых вкладов в инициативное бюджетирование в этом случае находится в компетенции Правительства Российской Федерации. В этой связи

представляется заслуживающим внимания предложение о предоставлении плательщикам инициативных платежей — физическим лицам налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц, организациям — уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму уплаченных инициативных платежей (за счет расширения списка внебюджетных расходов) с внесением соответствующих дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Полагаем также целесообразным распространить такие льготы на лиц, внесших нефинансовые вклады в реализацию инициативных проектов.

Для определения основных направлений и механизмов активизации участия граждан в региональном и муниципальном бюджетном процессе было бы целесообразным проработать вопрос о принятии на федеральном уровне стратегии развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации или включение данных вопросов в одну из государственных программ Российской Федерации в качестве самостоятельной подпрограммы.

Развитие институтов солидарного гражданского общества будет эффективным в том случае, когда органы публичной власти будут понимать необходимость создания условий для реального развития данных институтов, а граждане будут активно участвовать в организации и создании данных институтов для взаимодействия с органами публичной власти в целях совместного решения государственных и муниципальных задач.

На основании изложенного, с учетом состоявшегося обсуждения, участники «круглого стола» считают необходимым **рекомендовать**:

1. Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность:

1. 1. Установления в законодательстве Российской Федерации понятия «инициативное бюджетирование», разграничив его с понятием «инициативные проекты», как один из видов инициативного бюджетирования;
1. 2. Выделения из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации и местным бюджетам на софинансирование мероприятий по реализации инициативных проектов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;
1. 3. Установления на федеральном уровне обязательной минимальной доли расходов бюджетов субъектов Российской Федерации

Федерации и местных бюджетов на поддержку и реализацию инициативных проектов и иных форм инициативного бюджетирования;

1. 4. Освобождения от взимания комиссии с граждан в связи с осуществлением кредитными организациями, платежными агентами, банковскими платежными агентами и операторами почтовой связи операций по зачислению в бюджетную систему Российской Федерации средств инициативных платежей;
1. 5. Включения в число инициаторов инициативных проектов, предусмотренных в Федеральном законе № 131-ФЗ, муниципальных общественных палат (советов);
1. 6. Включения практик инициативного бюджетирования в методологию формирования государственных программ и национальных проектов в качестве инструмента достижения их целей, задач и показателей;
1. 7. Установления в Налоговом кодексе Российской Федерации для физических и юридических лиц, уплачивающих инициативные платежи, льгот по уплате соответственно налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций;
1. 8. Установления в законодательстве Российской Федерации социальных преференций для лиц, участвующих в реализации инициативных проектов, в том числе в форме добровольного имущественного и (или) трудового участия;
1. 9. Упрощения в Федеральном законе № 131-ФЗ процедуры выдвижения, внесения, обсуждения и рассмотрения инициативных проектов.

2. Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность:

2. 1. Расширения перечня отраслей, в которых реализуются приоритетные проекты с механизмами инициативного бюджетирования;
2. 2. Расширения использования методологии инициативного бюджетирования при составлении и реализации государственных программ и приоритетных проектов при решении вопросов местного значения, исполнении иных полномочий, предусмотренных отраслевым

законодательством, и реализации предоставленных прав на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, в том числе за счет частичного софинансирования из средств федерального бюджета при реализации проектов, имеющих общенациональное значение, а также включения практик инициативного бюджетирования в методологию формирования государственных программ в качестве инструмента достижения их показателей;

2. 3. Принятия на федеральном уровне стратегии развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации или включения данных вопросов в одну из государственных программ Российской Федерации в качестве самостоятельной подпрограммы;
2. 4. Стимулирования работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по внедрению и развитию практик инициативного бюджетирования;
2. 5. Подготовки предложений по дополнению перечня показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68, показателями, связанными с внедрением и реализацией на территориях субъектов Российской Федерации и муниципальных образований инициативных проектов и иных проектов инициативного бюджетирования;
2. 6. Подготовки предложений по включению в Перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317, такого показателя, как «Увеличение количества проектов инициативного бюджетирования в муниципальном образовании, в которых принимают участие граждане»;
2. 7. Разработки методики финансовой оценки трудового участия граждан в проектах инициативного бюджетирования.

3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рассмотреть возможность:

- 3.1. Включения в показатели результативности стратегий и программ развития регионов и муниципальных образований показателя «Включенность граждан в реализацию общественно-полезных проектов, обсуждение бюджетных вопросов, инициативное бюджетирование»;
- 3.2. Реализации собственных инновационных подходов к активизации населения для вовлечения в местное самоуправление и бюджетный процесс, опираясь на местный опыт решения значимых для региона проблем и задач;

- 3.3. Активизации работы по изучению и внедрению лучших практик по осуществлению общественного и публично-правового (самоуправленческого) контроля на уровне муниципалитетов, в том числе в сфере благоустройства территорий муниципальных образований и реализации программ формирования современной городской среды, а также по разработке и реализации проектов инициативного бюджетирования;
- 3.4. Разработки и реализации мероприятий по благоустройству сельских территорий путем применения инструментов инициативного бюджетирования.

Источник: Комитет Госдумы

ПРИНЯТ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ

2 марта Госдума приняла в первом чтении законопроект, которым предлагается обязать чиновников отчитываться о расходах по погашению кредитов и займов. Под контролем государства окажутся сделки по приобретению недвижимости и земельных участков, транспортных средств, ценных бумаг и цифровых финансовых активов, для оплаты которых брался кредит.

Российские чиновники ежегодно подают декларацию о доходах, расходах и имуществе. Если выясняется, что госслужащий живет не по средствам, назначают прокурорскую проверку. По ее результатам нечестно нажитое имущество следует конфисковать через суд. Однако несоответствие доходов и расходов можно оправдать кредитами, которые сегодня не декларируются. Уточнить все финансы госслужащих призван законопроект, который обязывает чиновников отчитываться также о взятых займах.

Откуда у госслужащих дворцы

Документ вносит изменения в два федеральных закона — «О противодействии коррупции» и «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Поправки требуют от госслужащих отчитываться за расходы, связанные с погашением кредитов на сумму, превышающую трехлетний заработок чиновника и его супруги, за расходы при покупках

в рассрочку или по поэтапному погашению кредита, а также о сделках, совершенных третьими лицами в интересах чиновника и членов его семьи.

При этом сомнительное или неоправданное имущество должно быть изъято, следует из документа.

По словам члена Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Бийсултана Хамзаева, такие нормы нужны, чтобы прикрыть существующие сейчас коррупционные лазейки, в результате чего у чиновников появляются «огромные дома и роскошные квартиры, которые в десятки раз превышают их годовые доходы».

«Предлагаемые поправки исключают возможность прикрыться кредитом в случае приобретения недвижимости, которая госслужащему просто не по карману. Потому что, конечно, именно госслужащие в первую очередь должны жить по нормам справедливости, чести и, конечно, закона», — сказал депутат «Парламентской газете».

А по словам зампреда того же комитета Анатолия Выборного, декларирование доходов чиновниками и соблюдение их адекватности расходам — часть эффективной борьбы с коррупцией. «Следующий логичный шаг в развитие антикоррупционного законодательства — усиление контроля не только над доходами, но и над расходами. На что и направлен законопроект», — сказал он «Парламентской газете».

Кто за что ответит...

Новые правила коснутся тех, кто занимает государственные должности федерального, регионального и муниципального уровней, членов советов директоров и сотрудников Центробанка, госкорпораций, социальных фондов, а также других госслужащих, которые сейчас обязаны декларировать доходы и расходы по закону. Как следует из текста документа, под контролем государства окажутся сделки по приобретению недвижимости, земельных участков, транспортных средств, ценных бумаг и цифровых финансовых активов, для оплаты которых брался кредит.

По мнению Анатолия Выборного, принятие законопроекта позволит повысить результативность борьбы с коррупцией и устранил сами причины и условия для таких правонарушений. «Таким образом, мы приводим законодательство в соответствие с самыми высокими мировыми антикоррупционными стандартами», — считает парламентарий.

...И кто избежит ответственности

После принятия документ может вступить в силу с 1 января 2024 года. При этом представлять сведения о расходах нужно будет по сделкам, совершенным с 1 января 2023 года.

Законопроект также устанавливает десятилетний «пресекательный срок». «Это означает, что решение об осуществлении контроля за расходами по каждой из сделок не может приниматься по истечении 10 лет с момента, когда они были совершены», — пояснил Выборный. Инициатива содержит пункт о запрете изымать у чиновников имущество, которое они приобрели до вступления в должность.

Лица те же, перечень – шире

Еще до внесения законопроекта в Госдуму в СМИ появилась информация, что документ впервые обяжет руководителей российских государственных и муниципальных учреждений, в том числе директоров школ и главных врачей больниц, декларировать свои траты. Но против этого выступили в Госдуме и Совете Федерации.

Как позже прокомментировали в Минтруде, «законопроект не расширяет состав лиц, на которых распространяется обязанность по представлению сведений о доходах и имуществе, а только предполагает увеличение объема представляемых сведений, дополняя его сведениями о расходах».

МАЛЫЕ ГОРОДА РОССИИ: РАЗМЫШЛЯЯ О БУДУЩЕМ

Станислав Воскресенский, губернатор Ивановской области

Автор опубликовал в «Российской газете» статью о роли малых городов, в которой есть немало дельных соображений по данной теме.

В России огромное — одно из самых больших в мире! — количество городов с древней историей и со своим неповторимым обликом. Они есть в каждом регионе. В одной только Ивановской области это Кинешма, Шуя, Палех, Юрьево, Плес, Гаврилов Посад и др. А по всей стране и не перечислять. Древнее наследие сочетается в этих городах с красотой окружающей природы, с неспешным уютом и со стремлением их жителей к лучшей жизни.

Однако сегодня считается, что монополия на хорошую жизнь есть только у жителей мегаполисов. Поэтому люди стремятся туда, а в малых городах живут все меньше. В последние годы стала устойчивой миграционная тенденция, особенно среди молодых людей: малый город — областной центр региона — крупный мегаполис (как правило, Москва). И эту тенденцию можно и нужно переломить.

Вдали от суеты мегаполиса

Малые города — это не только хранители русской тайны и таинственной русской правоты, у малых городов есть будущее: жизнь в них может быть успешной и комфортной, особенно с развитием технологий и появлением новых возможностей в экономике, нового типа рабочих мест. Пандемия открыла целые отрасли, где оказалась допустимой и эффективной удаленная работа. Перейти от забвения к развитию малых городов важно не только для сохранения исторического наследия. Малый город вырабатывает навыки адаптации к жизни, которые невозможно приобрести в мегаполисе. Прежде всего такие города значительно менее подвержены социальной атомизации — в них граждане могут и умеют помогать друг другу, не дожидаясь помощи начальства, выступают совместно в защиту своих интересов и даже образуют городские общины, способные организовать свою жизнь.

Самостоятельность и самоорганизация были важной чертой общества в малых городах России

до революционных событий XX века. В любом из этих городов вы найдете не только церкви, но и школы, больницы, театры и библиотеки, созданные по инициативе состоятельных граждан. Всюду сохранились рассказы о деятельности земств, которые внесли свой вклад в улучшение быта, красоты и культуры своей малой родины. Вряд ли кто-то станет отрицать, что самые примечательные районы наших малых городов запоминаются прежде всего архитектурными сооружениями, построенными самим местным сообществом в относительно недавнем прошлом.

Именно в малых городах, где, с одной стороны, имеются все преимущества культурной городской жизни, а с другой — нет тотальной зависимости от техносферы и суеты, которая обезличивает жителей мегаполисов, ярче проявляется национальный характер и формируются ценности гражданина, которые одновременно являются опорными для общества и государства. Люди в малых городах традиционно консервативнее, это также подтверждается опросами общественного мнения, они следуют своим моральным ориентирам и идеалам, разделяя национальные интересы. Этот консерватизм органично уравнивает столичную страсть к переменам (иногда радикальным).

На большом историческом отрезке времени люди в нашей стране проживали в основном в малых городах и на селе. Еще в 1910 году численность населения в девяти городах из десяти не превышала 50 тысяч человек. В стране было всего лишь два города-миллионника — Москва и Санкт-Петербург, при этом численность Варшавы составляла почти 700 тысяч человек, Одессы — 350 тысяч. За период с 1742 по 1914 год удельный вес постоянного городского населения без пригородов увеличился всего лишь с 11 до 12,8%, а с пригородами — с 13 до 15,3%. И только после этого развитие крупных городов начало происходить в ущерб малым.

Низкий удельный вес населения, живущего в городах до этого времени, чаще всего объясняется высокой ролью сельского хозяйства. Однако на том же историческом отрезке времени Российская империя входила в пятерку стран по промышленному производству, то есть являлась также и в полной мере промышленно развитой страной.

Фабрики, заводы, танкеры

На примере Ивановской области видно, как промышленные истории успеха укрепляли экономику малых городов. В городе Шуя численностью 20 тысяч человек в 1897 году функционировало 29 фабрик и заводов, которые обеспечивали работой примерно половину горожан. В Кинешме (10 тысяч жителей) наряду с развитой текстильной промышленностью в 1878 году открылся электротехнический завод А.И. Бюксенмейстера, одно из первых в России предприятий по производству электроугольных изделий и ламп накаливания. А в небольшом городе Гороховец в соседней Владимирской области в начале XX века был построен крупнейший в России 200-метровый танкер, возивший по Каспию нефть из Баку.

Многие ли знают, что семья основателей успешной в Европе компании «Синебрюхов» начала свой предпринимательский путь в городе Гаврилов Посад, а знаменитая династия промышленников Коноваловых добилась успеха в городе Кинешма? Не будем забывать про уникальный в мире поселок городского типа Палех, где даже сейчас четверть жителей — художники: несмотря на все потрясения советской эпохи, некоторые династии не прерываются уже около десяти поколений.

Настоящая урбанизация в стране началась в XX веке в тот момент, когда в одной точке сошлась и насильственная коллективизация, от которой бежали крестьяне, и индустриализация, которая открывала перед ними новые возможности: свободу от нового крепостничества и шанс заработать деньги для содержания своей семьи. В период с 1926 по 1937 год, как показывают данные переписи населения СССР, доля горожан выросла вдвое: с 18 сразу до 33%. Уже к 1959 году в городах с населением свыше 100 тысяч человек проживали около 49% горожан, а в 1999 году — 67%.

Как же до этого развивали необходимую инфраструктуру для жизни в малых городах? Интересен факт, что в малых городах центральной России объекты социальной инфраструктуры размещались в зданиях, построенных еще в эпоху Российской империи на деньги меценатов и фабрикантов в период бурного экономического роста в конце XIX — начале XX века.

Текущее содержание учреждения в советский период финансировалось не только государством, но и предприятиями. Такая модель создания и проведения работ для поддержания объектов инфраструктуры в надлежащем состоянии оказалась неустойчивой: промышленность зависит от конъюнктуры рынка.

История знает примеры гибели и перерождения целых отраслей, при этом горожане становятся заложниками этих объективных изменений.

Неудивительно, что с развалом советской системы многие заводы и фабрики отказались поддерживать созданную инфраструктуру и перевели ее на баланс государства. В условиях устойчивого снижения численности населения малых городов сохранение инфраструктуры оказывается экономически нецелесообразным, что в большинстве регионов повлекло за собой оптимизацию и неизбежно повлияло как на доступность этих услуг, так и на общее качество жизни.

Больше не значит лучше

Что же сейчас? Людям в малых городах России сегодня живется тяжелее, чем столетие назад. Молодые люди зачастую просто не видят перспектив. Трудно найти работу, редко где есть доступ к качественной медицине, образованию и досугу. Большая часть рабочих мест малых городов создана в бюджетном секторе — в администрации, школе, отделениях полиции. По данным исследования ВЦИОМ, проведенного в 2021 году, в малых городах сегодня больше пессимистических настроений. Люди считают, что «все приходит в упадок», высоки страхи роста инфляции, социальной несправедливости (почти 75%), в целом люди чувствуют себя беднее: 70% опрошенных отвечали, что им хватает денег только на еду и одежду. В больших городах уровень удовлетворенности качеством жизни у людей, как правило, выше. Но ситуацию все еще можно изменить: современные вызовы укрепления технологического суверенитета страны дают шанс малым городам, которые могли бы стать базой для развития новых индустрий, особенно в сфере IT и потребительской сфере.

Жизнь в огромном мегаполисе подойдет не каждому. Крупные города сегодня — это точки концентрации техногенных рисков и своего рода фабрики страхов: уровень бытового стресса там выше. Стратегически малые города — пространство большей безопасности для семьи. На этом фоне реализуемая политика по развитию в России агломераций должна сопровождаться умной урбанизацией — созданием комфортных условий для жизни и самореализации людей в малых городах.

Неприемлема логика, что нужно вкладывать только туда, куда сейчас в моменте стремятся люди. Люди и стремятся в крупные города, понимая, что жить в малых им будет труднее. Крупные

агломерации, бесспорно, будут развиваться, у них есть свои преимущества, их органичному развитию нужно помогать. Но делать это не в ущерб, а вместе с развитием малых городов России, позволяя раскрыться их потенциалу.

Во многих странах сейчас активно обсуждают вопросы дальнейшего развития малых городов. Например, в Германии, где треть населения проживает в малых городах, федеральным министерством (Bundesministerium des Innern und für Heimat) запускается специальный проект «Академия малых городов». Цель проекта – подобрать меры развития малых городов и внедрить их на практике. В Канаде (на примере провинции Онтарио) сделали упор на повышение привлекательности жизни и бизнеса в малых городах. Принятые меры включают в себя налоговые льготы, переезд бюрократических структур из более крупных деловых центров, газификацию сельских районов, проведение широкополосного интернета в малых населенных пунктах.

Пять шагов к малому городу мечты

России свойственна своя специфика малых городов. В отличие от Европы, решающее влияние на их развитие оказывает удаленность от крупнейших агломераций. Что можно и нужно сделать уже сейчас, чтобы жизнь в малом городе России становилась комфортной? Каков он – малый город мечты?

Главный вопрос – как ни крути – это доходы людей и наличие работы. Чтобы доходы жителей росли, в малом городе должны появляться новые рабочие места, а для этого необходимо создание специальных условий. О чем речь? Что нужно сделать?

Первое – ввести льготы для предпринимателей, которые создают новые рабочие места в малых городах. Речь о налоговых льготах и о концентрации специальных мер поддержки наподобие реализованных в свое время в отношении моногородов.

Второе – обеспечить малые города базовой необходимой инфраструктурой: провести газификацию в тех регионах, где это еще не сделано, высокоскоростной интернет и обеспечить транспортную доступность, связав малые города друг с другом и с более крупными городами. Такой подход в случае дефицита рабочих мест и объектов социальной инфраструктуры в малом городе позволит получить доступ к ним, не переезжая навсегда. С другой стороны, появление качественной инфраструктуры привлечет поток туристов, а каждому малому городу есть что показать и чем удивить.

В Ивановской области совместно с РЖД для этого соединили с областным центром несколько наших

малых городов (Кинешма, Вичуга, Шуя, Тейково, Гаврилов Посад, Фурманов) удобным и комфортным железнодорожным сообщением – поездами «Орлан». А также привели в порядок (по данным Минтранса России – более чем на 90%) региональную дорожную опорную сеть, создав достаточно комфортные условия для передвижения между городами.

Третье. Можно и нужно разгружать мегаполисы от избыточной концентрации офисных пространств и учреждений государственного и корпоративного управления. Ряд регулирующих органов и офисов как минимум госкомпаний могут быть переведены в регионы. Да, улучшения в этом случае напрямую затронут областные центры, но дополнительная деловая активность позволит создать новые рабочие места, доступные и для жителей малых городов, имеющих необходимую квалификацию. И это важно в качестве политического сигнала органичного развития всей территории страны.

Четвертое. Определить модели здравоохранения и образования для малых городов с учетом развития новых технологий. В сфере здравоохранения уже действуют программы по привлечению кадров – например, «Земский доктор» и «Земский фельдшер», ремонтируются детские сады, поликлиники и школы. Но сама модель оказания медицинской помощи в малом городе, равно как и модель образования, требует доработки с учетом появления новых технологических возможностей.

Пятое – наполнение бюджетов малых городов. Стоит пересмотреть в отношении малых городов правила уплаты налога на доходы физических лиц. Часть налога следует перечислять не по месту регистрации компании, а по месту проживания сотрудников.

Решение об уплате налога по месту нахождения компании в свое время объяснялось тем, что регионы, привлекая инвесторов, таким образом могут получить налоговые платежи, необходимые им для реализации проектов. Кроме того, человек, как правило, потребляет социальные услуги там, где он работает. Но сегодня, с учетом новых форм занятости, стоит быть более гибкими. Можно жить в малом городе, потреблять социальные услуги там, но работать, например, дистанционно на компанию в крупном мегаполисе. Справедливо, чтобы налог в таком случае зачислялся в бюджет региона и того муниципалитета, где человек живет. Вообще, в рамках своего рода «антимонопольной» политики – не должно быть у мегаполисов монополии на хорошую жизнь – крупные города могли бы добровольно внести свой финансовый вклад в развитие малых.

Хорошая жизнь за Садовым кольцом

Важно мотивировать известных людей на смену места регистрации и переезд в малые города. В двух целях: конечно, важно обеспечить перемещение налоговых платежей, но главное — такие люди могут стать активными представителями небольших населенных пунктов, потому что для развития нужны не только средства, но и человеческий капитал, тщательно структурированные идеи и проекты.

Малые города могли бы стать и центрами притяжения для возвращающихся в страну соотечественников. Предлагаю всерьез обсудить и привлечение в малые города тех талантливых граждан европейских стран, кому близки наши консервативные ценности, прежде всего — важность института семьи. История нашей страны богата примерами, когда выходцы из Европы трудились на благо страны, становясь по-настоящему русскими как Екатерина II, создатель Зимнего и Екатерининского дворца Франческо Бартоломео Растрелли (получивший имя Варфоломея Варфоломеевича), знаменитый русский мореплаватель и первооткрыватель Антарктиды Фабиан Готтлиб Таддеус фон Беллинсгаузен (Фаддей Фаддеевич), уроженец Дании Витус Беринг (в крещении Иван Иванович Беринг), служивший в российском флоте с момента его основания и возглавивший первую морскую научную экспедицию России.

Сложившаяся в мире специфическая визовая обстановка делает необычайно востребованным внутренний туризм. Уже сейчас инфраструктура наиболее знаменитых малых городов с трудом справляется с наплывом соотечественников, решивших, наконец, открыть для себя свою родину. И очень важно не только принять эти туристические потоки, но и удержать их в будущем.

Наконец, огромную важность малые города имеют как фабрики национальной идентичности и национального самосознания. В XX веке устоялся подход, при котором преподавание истории ограничивалось двумя-тремя знаменитыми битвами да подюжиной исторических героев. А наша страна полна святых мест, полей славных битв, имен князей и бояр, иноков и святителей, купцов и благодетелей. Фактически каждый малый город всей толщей своей истории привязывает накрепко к родной земле, создает «мечту своей Родины». В этой связи учебники истории можно было бы

дополнить такими фактами, а в самих малых городах в рамках уроков истории рассказывать подробнее о людях и событиях, повлиявших на развитие города и страны, чтобы дети впоследствии чаще связывали свою судьбу с теми малыми городами, в которых они родились.

Модель, к которой, на мой взгляд, мы должны стремиться и которую можно реализовать как минимум в пределах центральной России с ее сравнительно небольшими расстояниями между населенными пунктами и значительным историческим наследием поселений, предусматривает создание комфортной среды для жизни без большого разрыва между уровнем жизни в «столице» и «провинции» и отказ от мегаполисных «сгущений» с предельно высокой концентрацией населения.

В пространстве, в котором хорошая жизнь не заканчивается сразу за пределами Садового кольца, открывается простор для инициативы, самостоятельности, развития культуры и творчества. Концентрируя внимание на реализации инфраструктурных проектов и проектов в сфере железнодорожного транспорта (а в перспективе — речного, малой и средней авиации, внедрения инноваций в транспортной сфере), мы должны добиться превращения центральной России в единую среду, в которой каждый человек сможет сделать выбор в пользу жизни в одном из прекрасных старых городов, не теряя при этом связи с деловым центром. Но Россия многообразна, малые города центральной России отличаются от малых городов Сибири и Дальнего Востока, поэтому подход к их развитию будет другим.

Системно же важно политическое внимание к развитию малых городов и сбережению их культурно-исторического наследия. Тема развития и «перезапуска» малых городов требует осмысления, проведения расчетов необходимых ресурсов и реализации соответствующего плана действий.

Цель этой статьи заключается не в поиске ответов на все вопросы, а в том, чтобы привлечь внимание к малым городам и начать обстоятельное обсуждение образа будущего малых городов России. Для детального анализа этих вопросов, обмена опытом и выработки необходимых решений создаем в городе Шуя центр исследования малых городов и будем рады сотрудничеству со всеми, кого трогает эта тема.

Источник: РГ

СТАТУС МУНИЦИПАЛЬНОЙ НЕДВИЖИМОСТИ В МКД НУЖНО УТОЧНЯТЬ В РЕЕСТРЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, А НЕ В ЕГРН

Суды отказали теплоснабжающей организации во взыскании задолженности за тепловую энергию, поставленную в «муниципальный» подвал МКД. Во всяком случае, Теплосбыт полагал, что спорный подвал принадлежит муниципалитету, потому что согласно данным из ЕГРН собственником нежилого помещения с соответствующим кадастровым номером является муниципальное образование. УК, которая управляет домом, со своей стороны поведала Теплосбыту, что, во-первых, подвал не обслуживает два или более помещений в МКД, а стало быть, по данному признаку не может относиться к общедомовому имуществу; а во-вторых, собственника подвала не знает и сама разыскивает его много лет (Определение Верховного Суда РФ от 16 мая 2022 г. № 308-ЭС22-6182).

Администрация оплачивать коммунальный долг не хотела, утверждая, что имущество выбыло из муниципальной казны 10 лет назад, — запись о нем ОМСУ исключил из Реестра муниципального имущества, и хотя в ЕГРН изменения не вносились, однако никаких препятствий к использованию подвала жителями МКД администрация не чинила. Суды первой и второй инстанций, рассмотрев доказательства — выписку из ЕГРН и договор энергоснабжения, — поддержали энергосбытовую компанию:

- сам по себе факт исключения данного имущества из реестра муниципального имущества правового значения для рассматриваемого спора не имеет,
- в деле нет никаких доказательств, что спорное нежилое помещение не может быть использовано самостоятельно и предназначено для обслуживания более одного помещения в данном многоквартирном доме, а также используется фактически в качестве общего имущества домовладельцами.
- Однако суд округа отменил состоявшиеся акты и отказал в иске:
- данное имущество (подвал) относится к общедомовому, поскольку комиссией ОМСУ было установлено наличие в подвале запорной арматуры. Раз есть запорная арматура — значит, имущество общедомовое,
- именно по этой причине комиссия ОМСУ и рекомендовала исключить подвал из реестра муниципальной собственности, что и было сделано еще в 2012 году,
- согласно п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании и возникает в силу закона вне зависимости от его регистрации в ЕГРН;
- решение об исключении подвала из реестра муниципальной собственности принято компетентным органом и соответствует требованиям действующего законодательства. Сведения об оспаривании данного решения, о превышении компетенции ОМСУ в материалах дела отсутствуют;
- ссылаясь на выписку из ЕГРН, согласно которой нежилое помещение находится в собственности города, суды не учли, что запись о праве на недвижимое имущество сама по себе в отсутствие гражданско-правового основания возникновения права не может подтверждать наличие соответствующего титула у правообладателя;
- в материалах дела отсутствуют доказательства того, что со стороны ОМСУ на протяжении спорного периода происходило пользование любым законным способом указанными помещениями и (или) чинились препятствия собственникам помещений МКД в пользовании имуществом;
- что касается позиции УК, то ей просто выгодно переложить оплату отопления подвала на ОМСУ, а не оплачивать его из ОДН, вот она и лукавит;
- ну а раз подвал — общедомовой, и ОМСУ к нему никакого отношения не имеет, то и оплачивать его отопление он не обязан.

Верховный Суд РФ, рассмотрев жалобу Тепло-сбыта, в пересмотре дела отказал, отметив, что «суд округа исходил из установленного судами нижестоящих инстанций факта исключения спорного нежилого помещения, как относящегося к общего имуществу собственников в МКД, из реестра муниципального имущества, а иное видение заявителем правового статуса спорного помещения не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права».

Источник: Система ГАРАНТ

МУНИЦИПАЛИТЕТАМ ПРЕДЛОЖИЛИ РАЗРЕШИТЬ ИЗЫМАТЬ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ПОД СОЦОБЪЕКТЫ

Законодательное собрание Краснодарского края предложило позволить органам местного самоуправления изымать земельные участки для размещения школ, больниц и других социальных объектов, а также кладбищ, городских лесов, скверов, парков и садов. Соответствующий законопроект депутаты Заксобрания внесли на рассмотрение Госдумы.

В настоящее время подпункт 2 статьи 49 Земельного кодекса предусматривает изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в исключительных случаях, в частности для нужд строительства, реконструкции объектов государственного или местного значения.

Например, таких объектов как: объекты федеральных энергетических систем, энергетических систем регионального значения; объекты использования атомной энергии; объекты обороны и безопасности страны, в том числе инженерно-технические сооружения, линии связи и коммуникации, возведенные для защиты и охраны госграницы; объекты транспорта, связи; объекты, обеспечивающие космическую деятельность, и другие.

Однако этот перечень не предусматривает возможность изъятия земельных участков в целях раз-

мещения объектов социальной инфраструктуры (школ, детских садов, больниц, кладбищ, крематориев) и образования участков для создания городских лесов, скверов, парков и садов, говорится в пояснительной записке к документу. Законопроектом предлагается внести изменения в подпункт 2 статьи 49 Земельного кодекса, которые позволят предусмотреть такую возможность.

Как отмечается в пояснительной записке, для Краснодара с учетом резкого роста численности населения отсутствие механизма изъятия участков для размещения соцобъектов – это обстоятельство, которое препятствует реализации генерального плана. В частности, таких его положений, которые предусматривают строительство школ и детсадов, в том числе в границах земельных участков третьих лиц.

Подобная проблема также характерна для Ставропольского, Пермского краев, Татарстана, Ярославской, Астраханской, Саратовской, Томской, Ленинградской областей, уточнили разработчики документа.

Наталья Васильева, Парламентская газета

ПРАВИЛА ПЕРЕДАЧИ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КВАРТИР РАЗЪЯСНИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД

Очень важное разъяснение норм нашего законодательства сделала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, когда изучила материалы жилищного спора о приватизации квартиры. В нем гражданка больше десяти лет назад вернула городу свое приватизированное жилье. А спустя время решила воспользоваться бесплатной приватизацией еще раз при получении уже новой квартиры. И хотя это решение суда касается одного конкретного спора, но в нем важно толкование норм и правил при приватизации жилья, которое наши граждане получают, переселяясь из аварийного в новые квартиры.

Так что разъяснения Верховного суда РФ будут полезны очень многим, ведь число тех, кто стал или в ближайшее время станет новоселом, растет неуклонно. А началась наша история в Красноярском крае, в городе Ачинске, и о всех перипетиях этого гражданского процесса рассказал портал «Право.ру». После того, как один из домов признали аварийным, местная жительница передала приватизированную квартиру обратно в муниципальную собственность.

По договору социального найма она переселилась в другое жилье и захотела зарегистрировать на него права. В городской администрации ей отказали. Дама пошла в суд. И все местные судебные

инстанции удовлетворили такой иск. Но потом это дело дошло до Верховного суда. И высокая судеб-

ная инстанция рассказал, какие важные моменты упустили три судебные инстанции.

У ГРАЖДАН НЕ ВОЗНИКАЕТ ПРАВА НА ПОВТОРНУЮ ПРИВАТИЗАЦИЮ, ДАЖЕ ЕСЛИ ОНИ ВЕРНУЛИ ЖИЛЬЕ ГОРОДУ

Больше двадцати лет назад – в 2001 году – городская администрация Ачинска передала местной жительнице квартиру в собственность. Через 13 лет многоквартирный дом, где она жила, признали аварийным и подлежащим сносу. Тогда наша героиня передала недвижимость обратно в муниципальную собственность, но оформила на нее договор социального найма.

В 2020 году городская администрация заключила с ней новый договор социального найма на другую, новую квартиру вместо аварийной. Тогда гражданка решила зарегистрировать права на это жилье и обратилась в муниципалитет. Но ей отказали, ведь по закону приватизировать жилье можно только один раз. Об этом сказано в статье 11 Закона «О приватизации жилищного фонда в РФ». Гражданка с ответом чиновников не согласилась и подала в суд.

Слушал дело Ачинский городской суд Красноярского края. В иске было сказано, что гражданка просит суд, обязать местных чиновников разрешить ей приватизировать новую квартиру, которую занимает по договору социального найма. В суде истица рассказала, что в 2014 году передала в муниципальную собственность принадлежащую ей недвижимость, а другого жилья у нее нет.

Судья выслушала стороны, согласилась с доводами гражданки. В решении суда было сказано, что в законе нет запрета участвовать в приватизации больше одного раза. Тем более фактически гражданка не реализовала это право. Ведь когда-то принадлежащую ей квартиру она передала в муниципальную собственность, а другое жилое помещение ей

предоставили на условиях социального найма. Вот с такой формулировкой судья удовлетворила иск.

Представители городской администрации с таким решением не согласились и обжаловали его. Но выводы первой инстанции поддержали Красноярский краевой суд и Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. Тогда юристы городской администрации обратились с жалобой на эти решения в Верховный суд. Там материалы спора изучили и дали свои пояснения. Вот что разъяснил Верховный суд.

По Закону «О приватизации жилищного фонда в РФ» приватизировать квартиру можно только один раз. У граждан не возникает права на повторную приватизацию, даже если ранее принадлежащую им квартиру они передали обратно в муниципальную собственность. При этом Верховный суд РФ подчеркнул, что мотивы нашей героини в этом случае не имеют значения. Главное, что гражданка уже воспользовалась своим правом на регистрацию прав на жилье, и муниципалитет не обязан заключать с ней новый договор о приватизации.

В итоге Верховный суд РФ отменил все решения нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в Ачинский горсуд Красноярского края. По мнению специалистов, которые специализируются на подобных спорах, это решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ не вызывает удивления, так как отражает складывающуюся по этому вопросу судебную практику. А именно – приватизировать муниципальную квартиру можно только один раз.

Наталья Козлова РГ

СНЯТИЕ С РЕГИСТРАЦИОННОГО УЧЕТА ВЛЕЧЕТ УТРАТУ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛЬЕМ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫМ ПО СОЦНАЙМУ

24 января Верховный Суд вынес Определение по делу № 45-КГ22-26-К7 об утрате права пользования квартирой, предоставленной по соцнайму, при снятии с регистрационного учета.

В июне 1995 г. И. Тараньжиной была предоставлена квартира в Нижнем Тагиле на состав семьи из трех человек — нанимателя и двух ее сыновей Максима и Николая. После смерти женщины в 2001 г. договор соцнайма был переоформлен на Максима Тараньжина, который фактически остался проживать в этой квартире со своей семьей. 1 апреля 2011 г. Максим Тараньжин и его сын Степан снялись с регистрационного учета, однако остались фактически проживать в спорной квартире. Проживали они там и после предоставления в 2017 г. Максиму Тараньжину как ветерану боевых действий двух комнат на семью по договору социального найма.

В свою очередь Николай Тараньжин в этой квартире не проживал, однако в ней был зарегистрирован его несовершеннолетний сын — И. Тараньжин. В июле 2020 г. Николай Тараньжин умер, 30 декабря 2020 г. его супруга Диля Чушева, действуя в интересах несовершеннолетнего сына, заключила договор приватизации квартиры.

Впоследствии Максим и Степан Тараньжины обратились в суд с иском к администрации Нижнего Тагила и Диле Чушевой. Поскольку истцы из спорной квартиры не выезжали, они просили признать недействительным договор от 30 декабря 2020 г. передачи жилого помещения в единоличную собственность И. Тараньжина и применить последствия недействительности сделки, признав за ними право пользования спорной квартирой по договору соцнайма.

При этом Суд добавил, что данное право утрачивается гражданином с определением другого места жительства в качестве постоянного, получением как лицом, нуждающимся в улучшении жилищных условий, другого жилого помещения по договору соцнайма, реализацией права на его приватизацию.

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы в ВС отметила, что Суд сделал важный вывод о том, что юридическое значение имеют действия истцов по снятию с регистрационного учета, при этом не имеет значения то, что они остались проживать в спорной квартире. Один из экспертов полагает, что в подобных делах судам всегда надлежит очень

детально анализировать поведение участников спора. Другая отметила, что выводы, изложенные в определении, указывают на то, что судьи, рассматривающие дела по существу, не учитывают как сложившуюся практику по категории соответствующих споров, так и многочисленные разъяснения высших судов.

Решением Тагилстроевского районного суда иски были удовлетворены частично: договор передачи жилого помещения в собственность граждан от 30 декабря 2020 г. был признан недействительным, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Суд исходил из того, что Степан Тараньжин, являясь несовершеннолетним, в установленном законом порядке приобрел право пользования спорным жилым помещением в качестве члена семьи нанимателя. Он был снят с регистрационного учета действиями своих родителей, которые также приняли решение об участии сына в приватизации вновь полученного жилого помещения в 2017 г.

Впоследствии, продав жилые помещения, он фактически проживал в спорной квартире. По мнению суда, снятие с регистрационного учета не свидетельствует об утрате им права пользования спорным жилым помещением, в связи с чем договор приватизации подлежит признанию недействительным. Степан Тараньжин имел право пользования квартирой на момент приватизации, не участвовал в ней и подлежит включению в договор приватизации, заключила первая инстанция. Вместе с тем суд не усмотрел оснований для признания за истцами права пользования квартирой. Апелляция и кассация оставили данное решение без изменения.

Диля Чушева, действующая в интересах несовершеннолетнего сына, подала кассационную жалобу в Верховный Суд, в которой просила отменить вынесенные по делу судебные акты. Рассмотрев дело, Судебная коллегия по гражданским делам ВС напомнила, что, согласно п. 2 ст. 20 ГК РФ, местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей — родителей, усыновителей или опекунов. Он также подчеркнул, что в силу ч. 2 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

ВС указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о приватизации жилищного фонда граждане РФ, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях соцнайма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных данным законом, иными нормативными правовыми актами, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Согласно ст. 11 данного Закона несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия.

Судебная коллегия обратила внимание, что положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами. Истцы утратили право пользования спорной квартирой, снявшись с регистрационного учета в 2011 г., а то обстоятельство, что Степан Тараньжин по договоренности с нанимателем квартиры (до 2020 г. им являлся Николай Тараньжин) остался проживать в квартире после того, как снялся с регистрационного учета и приобрел другое жилое помещение вместе со своими родителями, не является основанием для признания недействительным договора приватизации спорной квартиры, посчитал Суд.

Как указал ВС, с выездом одного из родителей из спорной квартиры в 2011 г., со снятием его с регистрационного учета, с определением другого места жительства в качестве постоянного (подтверждается настоящей регистрацией), с получением как лицом, нуждающимся в улучшении жилищных условий, другого жилого помещения по договору соцнайма, реализацией права на его приватизацию, а также с распоряжением жилым помещением по своему усмотрению в совершеннолетнем возрасте Степан Тараньжин утратил право пользования спорной квартирой. Выводы нижестоящих судов о нарушении его прав действиями его родителей в несовершеннолетнем возрасте в связи со снятием его с учета в спорной квартире и получением другого жилого помещения помимо его воли основаны на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Таким образом, Верховный Суд пришел к выводу, что все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства судами установ-

лены, но допущена ошибка в применении норм материального права. В связи с этим он отменил состоявшиеся по делу судебные постановления в части разрешения исковых требований о признании недействительным договора приватизации и, не передавая дело на новое рассмотрение в данной части, отказал в их удовлетворении.

Адвокат АП Свердловской области Ирина Малахова, представляющая интересы заявителя кассационной жалобы, отметила, что Верховный Суд сделал важный вывод о том, что юридическое значение имеют действия истцов по снятию с регистрационного учета, при этом не имеет значения то, что они после этого остались проживать в спорной квартире. «Суд установил, что все юридические последствия по осуществлению действий по снятию с регистрационного учета и так называемой «документальной» смене места жительства должны нести лица, которые их совершили, при этом все действия, совершенные по документам, должны быть признаны достоверными (исходя из содержания данных документов). Обратное возможно, только если будет доказано, что все действия по снятию с регистрационного учета были совершены ответчиками помимо их воли», — прокомментировала Ирина Малахова.

Адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов Александр Немов подчеркнул: вопросы приватизации, прав нанимателей по договору соцнайма, права пользования жилыми помещениями всегда актуальны и еще долго будут сохранять актуальность, полагает адвокат. «В подобных спорах судам всегда надлежит очень детально анализировать поведение участников спора. Ситуация кажется очевидной, однако ВС РФ подробно разобрал, почему лицо утратило право пользования спорным помещением, разъяснил все важные детали поведения участника спора.

Нижестоящим судам действительно необходимо подробно это изучать, чтобы делать вывод по косвенным признакам о намерениях лица: желал ли он в принципе сохранять право пользования либо уже решил воспользоваться иным способом решения жилищного вопроса», — отметил он. При этом Александр Немов добавил, что вывод нижестоящих судов о том, что родители в прошлом сделали выбор за ребенка, не учитывая его волю, при рассмотрении жилищного спора с местной администрацией и действующим нанимателем вообще не находит никакой критики.

Адвокат АП г. Москвы Анжелика Тамбовская отметила, что выводы, изложенные в определении, не являются ноу-хау в судебной практике и, несо-

мненно, указывают на тот факт, что судьи, рассматривающие споры по существу, не учитывают как сложившуюся практику, так и многочисленные разъяснения высших судов.

По мнению эксперта, ключевым является то, что, согласно ст. 11 Закона о приватизации жилищного фонда, несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватизации, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия. Здесь и всегда следует исходить из однократной возможности, предоставляемой государством, подчеркнула Анжелика Тамбовская. Она указала, что, разъясняя содержание названных норм, Пленум ВС РФ в Постановлении от 24 августа 1993 г. № 8 отметил, что за гражданами, выразившими согласие на приобретение другими проживающими с ними лицами занимаемого помещения, сохраняется

право на бесплатное приобретение в собственность в порядке приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения, поскольку в указанном случае предоставленная этим лицам возможность приватизировать бесплатно занимаемое жилое помещение только один раз не была реализована при приватизации жилья другими лицами.

«Таким образом, право несовершеннолетних на приватизацию жилья обеспечено государством в его реализации путем приватизации другого впоследствии полученного жилого помещения из государственного и муниципального жилищного фонда. В данном случае суды первой и последующих инстанций не учли тот факт, что впоследствии право несовершеннолетнего было реализовано и повторное участие в приватизации законом не предусмотрено», — заключила Анжелика Тамбовская.

*Анжела Арстанова,
«Адвокатская газета»*

ОБЗОР: ДОРОГИ, ТРАНСПОРТ, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СРЕДСТВА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ, БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

РАСШИРИЛИ «ДОРОЖНУЮ ПЯТИЛЕТКУ»

Пятилетний план по строительству и реконструкции дорог, рассчитанный до 2027 года, пополнился двумя новыми позициями. Распоряжение об этом подписал премьер-министр Михаил Мишустин. В обновленный план включено строительство объездных дорог вокруг Хасавюрта, протяженностью 21 км, и Дербента, длиной 32 км.

«Строительство таких обходов направлено на развитие международного транспортного коридора «Север – Юг», который соединяет Россию, Азербайджан и Иран и является одним из основных торгово-экономических маршрутов между этими странами», – подчеркнули в пресс-службе Правительства. Пятилетний план дорожной деятельности был разработан и утвержден в июне 2022 года.

Общий объем средств, который планируют направить на модернизацию, расширение и строительство автотрасс, составит более 13 трлн рублей. По предварительным подсчетам, это позволит улучшить состояние более 100 тысяч км дорожной сети по всей стране.

Как заявил вице-премьер РФ Марат Хуснуллин, план является прорывным решением и хорошей антисанкционной мерой. По его словам, в 105 самых населенных агломерациях будут приведены в порядок 85% дорог. От этого зависит и дальнейшее развитие регионов, в том числе жилищное. К 2024 году власти также рассчитывают довести до норматива как минимум половину региональных дорог.

КРЕДИТЫ – НА ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ПРОЕКТЫ

Подписанный Президентом Владимиром Путиным новый федеральный закон предоставляет регионам возможность получать специальные казначейские кредиты на инфраструктурные проекты. Благодаря этому субъекты РФ дополнительно получат 250 млрд рублей на строительство и модернизацию наиболее важных объектов инфраструктуры, сообщил Марат Хуснуллин.

«Одним из приоритетов нашей работы является масштабное развитие инфраструктуры: коммунальной, дорожной, социальной и иной. На реализацию этих проектов мы уже распределили 1 трлн рублей в прошлом году. Владимиром Путиным подписан закон, который даёт возможность регионам получить дополнительные средства федерального бюджета на самые востребованные проекты», – отметил вице-премьер.

Закон подготовлен во исполнение поручения главы государства. По итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным про-

ектам Владимир Путин распорядился распределить на инфраструктурные проекты дополнительные средства бюджетных кредитов в размере 250 млрд рублей, из которых 100 млрд должны быть направлены в регионы Дальнего Востока.

По словам Марата Хуснуллина, благодаря специальным казначейским кредитам регионы уже в 2023 году смогут дополнительно профинансировать наиболее значимые инфраструктурные проекты. Специальные казначейские кредиты будут выдаваться сроком до 15 лет по ставке 3% годовых с правом досрочного погашения. Правительство определит порядок их предоставления. Инфраструктурное развитие поддержано Президентом.

В ходе оглашения послания Федеральному Собранию 21 февраля он поручил дополнительно выделить на инфраструктурные проекты 50 млрд рублей. Они пойдут на обновление общественного транспорта в текущем году.

ПЛАНИРУЕТСЯ ПОСТРОИТЬ 57 ОБЪЕЗДНЫХ ДОРОГ ВОКРУГ ГОРОДОВ

Об этом сообщил вице-премьер РФ Марат Хуснуллин. «57 обходов городов запланировано. Причем где-то полных обходов. Где-то кольца», — сказал Хуснуллин в интервью телеканалу «Россия 24» (ВГТРК). Планируется, в частности, построить полное «кольцо» — обход Саратова. Кроме того, уже завершён полный обход Екатеринбурга.

Хуснуллин уточнил, что строительство обходов городов даёт возможность развиваться пригородному строительству. Так, после начала строительства

трассы М-12 на участке от Владимира до Москвы вырос объём жилищного строительства. Строящаяся скоростная магистраль М-12 «Москва — Нижний Новгород — Казань» станет частью международного транспортного маршрута «Европа — Западный Китай». Её протяженность составит 810 км. Четырёхполосная платная скоростная автодорога позволит разгрузить федеральную трассу М-7 «Волга» и связать крупнейшие региональные центры и агломерации с сетью скоростных дорог европейской части России.

НАСКОЛЬКО РЕАЛЬНО МАССОВОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ВОЗДУШНОГО ГОРОДСКОГО ТРАНСПОРТА

В Дубае через три года планируют запустить летающее такси. По крайней мере, это на днях пообещали власти эмирата. Четырёхместный дрон разрабатывает американская компания Joby Aviation. Предполагается, что на этапе запуска сервиса управлять аппаратом будет человек. При этом прототипы аэротакси, в том числе беспилотного сейчас разрабатывают сотни компаний по всему миру. В 2022 году технологию тестировали и в России. Насколько города приблизились к внедрению такого сервиса? И возможен ли он в Москве? Об этом рассказывает Елена Иванова из радио «Ъ FM».

Облететь двухчасовую пробку за пару минут и заплатить, как за обычное такси — такое будущее мегаполисам прочат разработчики летающих машин. Созданием беспилотных пассажирских дронов, которые поднимаются вертикально, занимаются более 200 компаний по всему миру. Об удачных тестах сообщали в США, Германии, Сингапуре, Японии, Китае и Арабских Эмиратах. Пока в качестве рейсового аэротранспорта города используют вертолеты. Например, в Нью-Йорке с Манхэттена в аэропорт JFK летают так называемые Uber Copter. Заказывать поездку надо за несколько дней, а обойдется она минимум в \$200. Аэротакси должно стать более удобной альтернативой, говорит технический директор компании «Электротранспортные технологии» Илья Федичев: «Города перегружены. Более того, все современные бизнес-центры и крупные ТЦ закладывают в проект вертолетные площадки на крыше или на какой-то близлежащей террито-

рии. Сдерживают развитие аэротакси два фактора. Первый — пока технологии не позволяют обеспечить стопроцентную надежность. Что произойдет, если выйдет из строя один из двигателей? Дрон упадет сразу или сможет совершить аварийную посадку? Второй фактор — стоимость таких воздушных перевозок значительно дороже, чем обычный наземный транспорт».

Полет на аэротакси, которое к 2026 году должно появиться в Дубае, по заверениям властей, будет стоить чуть дороже поездки на лимузине. Несколько стартовых площадок и точек подзарядки должны расположиться на острове Палм-Джумейра и около «Дубай Марины». Причем испытания прототипа аппарата от американской Joby Aviation показали, что пассажирский дрон без посадки способен преодолевать 240 км. То есть способен долететь из одного мегаполиса в другой, к примеру, в Абу-Даби. Не исключено, что в Объединенных Арабских Эмиратах аэротакси действительно станет популярным, полагает эксперт в сфере устойчивого развития городов Антон Гололобов:

«В ОАЭ не нужно проходить большие общественные слушания. Если элите понравилась идея, она будет внедрена. Плюс сейчас между нефтяными странами Ближнего Востока происходит гонка, какое государство первым станет полностью независимым от нефтегазового сектора и будет образцом для всего остального мира. Все, что называется Smart City. При этом тот же самый Нью-Йорк может их в любой момент времени обойти на повороте и стать первым».

В развитие своих прототипов летающего такси вкладываются не только профильные стартапы. Автопроизводитель Toyota в 2020-м выделила на это почти \$400 млн. Еще раньше совместную версию пассажирского дрона протестировали Porsche и Boeing. Большинству компаний не удастся вывести разработки на рынок в заявленный срок, но интерес инвесторов они от этого не теряют, говорит фаундер компании Ultra Motors Андрей Зиновьев: «С 2015 по 2019 год все эти компании были накачены деньгами. И вроде бы нужно давать результаты. Но быстрых результатов нет, есть небольшой провал в ожиданиях. Наверное, 80% компаний могут умереть. Но те 20%, которые выживут, покажут результат. Много проблем с архитектурой, автопилотом, силовой установкой, то мы делаем его на батарейках или на топливном элементе, на водороде, или какая-то еще альтернативная технология. И воздушные суда сертифицируются годами».

В Москве запустить рейсовые дроны обещают

к 2025 году, а еще через два сделать их доступными, как обычное такси. Такие планы озвучивает разработчик Hover, осенью он начал сертификацию своей модели как гражданского воздушного судна. Сделать такой транспорт массовым в России будет сложно, продолжает эксперт по устойчивому развитию Антон Гололобов: «Отсутствие культуры городского воздушного транспорта и инфраструктуры — московская застройка не приспособлена к тому, чтобы там появился воздушный транспорт. С точки зрения наличия локальных стартапов, был один российский, но их прототип не полетел. Есть разработки грузовых беспилотников, но тоже не идет речь о том, чтобы это делать частью системы мегаполиса».

Внедрению аэротакси в Москве мешает и то, что небо над городом закрыто для частных полетов. Запрет действует еще с советских времен. И, как предполагают собеседники «Ъ FM», в ближайшее время его вряд ли снимут.

КАК НАСТРОИТЬ ДВИЖЕНИЕ ТРАНСПОРТА?

Интеллектуальные транспортные системы (ИТС) обеспечивают оптимальную пропускную способность автомагистралей, помогают снизить число аварийных ситуаций, способствуют соблюдению правил дорожного движения всеми его участниками, фиксируют нарушителей. Количество автомобильного транспорта в современных городах увеличивается с каждым днем. Это объективная реальность, но, если не контролировать и не управлять транспортными потоками, неизбежно произойдет коллапс. Чтобы этого не случилось, в мире уже повсюду используются интеллектуальные транспортные системы (ИТС). На Западе их начали применять несколько раньше, чем в России, но нашей стране, таким образом, удастся избежать многих ошибок и неверных путей, по которым шли зарубежные разработчики. Об этом пишет Григорий Рудницкий в журнале «IT Expert».

Итак, что же представляет собой ИТС? Это целая экосистема, включающая в себя дорожную инфраструктуру, датчики контроля движения транспорта и пешеходов, дорожной ситуации, «умные» светофоры и пешеходные переходы, остановки общественного транспорта, GPS/ГЛОНАСС-спутники и соответствующее оборудование, которым оснащается общественный транспорт, а также автомобили городских служб и грузоперевозчиков, приборы для мониторинга погодных условий и множество

других устройств, помогающих сделать дорожный трафик более предсказуемым, управляемым и безопасным. Аппаратными компонентами управляет программная система: анализируя поступающие данные, она дает «умным» устройствам команды на выполнение.

Таким образом, ИТС обеспечивает оптимальную пропускную способность автомагистралей, помогает снизить число аварийных ситуаций, способствует соблюдению правил дорожного движения всеми его участниками, фиксирует нарушителей, при высокой загрузке на общественный транспорт и дает рекомендацию вывести на линию большее количество машин и т.д.

На ухудшение погодных условий ИТС также своевременно отреагирует. Если на дороге туман и видимость снизилась, максимально разрешенная скорость будет уменьшена, а в случае обледенения дорожного полотна водители получают соответствующее уведомление и рекомендации по объезду опасных участков. Разумеется, дорожные службы одновременно получают задание по ликвидации последствий непогоды. А в перспективе ИТС могут и должны стать основой для повсеместного внедрения беспилотного автотранспорта, который пока еще используется в тестовом режиме на отдельных, специально оборудованных участках автодорог.

ИТС, как правило, представляет собой модульное решение, состоящее из отдельных подсистем, которые можно внедрять и вводить в строй последовательно. Это особенно важно, поскольку каждый город имеет свои особенности — как градостроительные, экономические, так и социальные. Их необходимо учитывать при проектировании и развертывании интеллектуальной транспортной системы.

В состав ИТС входит управление дорожным движением и фиксации нарушений, мониторинг экологической обстановки и пешеходных потоков, управление парковочными пространствами и «умными» остановками общественного транспорта. При наличии ограничений на движение грузового транспорта также могут быть внедрены подсистемы весогабаритного контроля. Интеллектуальные транспортные системы создаются с применением технологий искусственного интеллекта, цифрового зрения и больших данных. При этом на первых этапах создания ИТС компания внедряет самые востребованные подсистемы, которые дают результат в первый же год и становятся фундаментом для дальнейшего развития ИТС.

Для управления транспортом и обеспечения безопасности необходимо использовать отечественные решения, этого требует законодательство. Одной из наиболее развитых и востребованных российских ИТС можно назвать комплекс продуктов для создания и развития интеллектуальных транспортных систем от компании «Русатом инфраструктурные решения» (входит в госкорпорацию «Росатом»). В активе разработчика целый ряд реализованных проектов ИТС и отдельных решений для транспортной сферы, опыт в разработке и внедрении решений для ИТС на основе уже существующих подсистем, а также собственных наработок и интеграции с решениями профильных партнеров. Есть у РИР и продукты для смежных областей, также связанных с городским управлением: в сфере ЖКХ, энергетики, взаимодействия власти и жителей и т.д.

Расскажем о некоторых возможностях ключевых подсистем комплекса ИТС от РИР попод-

робнее. Автоматизированная система управления дорожным движением (АСУДД) «Умные светофоры» использует эффективные алгоритмы управления светофорными объектами и анализирует загруженность улично-дорожной сети. А подсистема управления маршрутами общественного транспорта способна планировать маршруты, отслеживать их эффективность, а также информировать пассажиров о времени прибытия на останочный пункт.

В свою очередь, за безопасность и комфорт пассажиров общественного транспорта отвечают «умные» остановки. Такие останочные павильоны не только порадуют теплыми лавками с подогревом, табло с интерактивным расписанием и наличием USB-розеток, но и подсчитают загруженность пассажирами в разные периоды времени, а также оповестят, если к остановке подойдет транспорт перевозчика без лицензии.

Подсистема, отвечающая за работу с пешеходными переходами, позволяет оповещать водителей о наличии на них пешеходов, ярко освещать полотно перехода и мониторить его техническое состояние. Ряд комплексов фотовидефиксации (ФВФ) следят за движущимся транспортом, парковками, благоустройством дорожной инфраструктуры, замечают нарушения и фиксируют их.

Говоря о внедрениях, можно упомянуть проект в Вологде в рамках муниципального контракта. В ходе работ было смонтировано более 76 км ВОЛС, установлено 105 комплексов видеонаблюдения с обзорными видеокамерами и инфракрасными прожекторами, а также более 300 детекторов транспорта. Информация о транспортной обстановке в режиме реального времени передается с камер и датчиков в центр организации дорожного движения. К ИТС подключено 90% городских светофоров. А на некоторых участках дорог реализована синхронизация светофоров, позволяющая ускорить движение транспортного потока. Кроме того, в системе тестируется светофорное регулирование — как с помощью диспетчера, так и автоматически.

ЗА 9 ЛЕТ ПОЧИНИЛИ БОЛЕЕ ПОЛУТЫСЯЧИ ДОРОГ

С момента воссоединения Крыма с Россией в Севастополе отремонтировали 574 дороги, и построили 24 км новых. Об этом губернатор города Михаил Развожаев доложил 17 марта Президенту Владимиру Путину во время совещания по социаль-

но-экономическому развитию Крыма и Севастополя.

«Всего за девять лет построено еще 24 км новых дорог, в 2022 году у нас дороги, приведенные в нормативное состояние, достигли 76% при плановом значении национального проекта «Безопасные

и качественные дороги» — 74%. Всего за это время отремонтировано 574 дороги, качество отмечают и североастраханцы, и гости города», — доложил губернатор.

По его словам, только за прошлый год отремонтированы 81 дорога и два моста общей протяженностью почти 90 км. Одним из самых важных для города проектов стало строительство объездной. Что касается заключительного, восьмого этапа

строительства трассы «Таврида», то он находится на финальной стадии и должен быть завершен в этом году.

В январе Развожаев анонсировал начало «полевых» исследований транспортных развязок для формирования нового генплана города. В нем учтут все изменения, произошедшие в Севастополе за последнее время, в том числе реальный рост населения, потребность в коммунальных ресурсах и прочее.

НА МАЛЫЕ АЭРОПОРТЫ НЕ ХВАТАЕТ 9 МИЛЛИАРДОВ

Федеральному агентству воздушного транспорта (Росавиация) не хватает бюджетных денег на развитие и поддержание работы малых аэропортов в регионах. В первую очередь это касается воздушных гаваней Крайнего Севера и Дальнего Востока. По словам представителей отрасли, финансовые потребности для обеспечения функционирования

аэропортов и посадочных площадок значительно выше, чем нынешний уровень субсидии.

Невысокий пассажиропоток не дает объектам выходить на рентабельность. В общей сложности нехватка средств составляет около 9 млрд рублей. В прошлом году российские аэропорты и авиаперевозчики получили господдержку в 174,2 млрд.

ИЗ-ЗА ЗАКРЫТИЯ ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОТРАНСПОРТА В РЕГИОНАХ ВОЗБУЖДАЮТ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА

Преступление — так оренбуржцы оценили решение о закрытии троллейбусных линий в городе. Активисты обратились к главе Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину и попросили привлечь виновных к ответственности. Ранее в Орле, Волгограде, Тамбове, Белгороде, Твери, Астрахани следователи начали проверки после жалоб горожан на закрытие электротранспорта. Заведены уголовные дела, сообщают корреспонденты «Российской газеты».

В этом году оренбургскому троллейбусу исполняется 70 лет, но, похоже, до юбилея он не доживет. Власти запланировали снять его с маршрутов. Ликвидацию «рогатых» провели или анонсировали в Белгороде, Орле, Костроме. Говорят о закрытии в Воронеже, Вологде, Калининграде. Главный аргумент чиновников: троллейбус — устаревший вид транспорта, износ парка приближается к 100 процентам, поэтому его срочно надо заменить автобусом. На обновление парка троллейбусов денег в бюджетах нет.

В феврале возмутились тверичане, обвинив свой минтранс в разрушении экологически чистого трамвайного и троллейбусного движения в городе. «Порезаны и приведены в негодность исправные троллейбусные линии, рабочие троллейбусы разломаны экскаваторами и сданы в металлолом, разрушено депо», — пишут авторы обращения. Истребление электротранспорта началось в Твери три года назад.

Еще раньше — пять лет назад — ушел в прошлое троллейбусный маршрут в Волгограде. Горожан, понятно, не спросили. Они еще долго надеялись, что «рогатый» вернется. Но в 2022 году было заключено соглашение о муниципально-частном партнерстве: электротранспорт отдали в концессию. Компания с госучастием намерена развивать трамвайный парк. О троллейбусах — ни слова.

В Белгородской области их убрали с дороги прошлым летом. За помилование «рогатых» отчаянно бились молодые люди, называющие себя «урбанистами». Они горячо оспаривали рассчитанные

чиновниками минтранса области многомиллионные суммы, которые пришлось бы направить из казны на обновление электротранспорта. Молодежь поддержали предприниматели. Они обещали, что восстановить троллейбусное движение можно дешевле. И называли свои расценки. Чиновники дали понять, что сегодня и для этого «дешевле» денег нет.

Троллейбусное движение закрыто в 13 городах, говорится в аналитическом отчете «Троллейбусный транспорт в России. Состояние и перспективы рынка». А действует оно в 84 городах. Пока действует.

В конце прошлого года Минтранс России решил остановить гонение на троллейбусы и разослал в регионы письма с предостережением местных властей от ликвидации инфраструктуры электротранспорта. Ведомство рекомендовало «до принятия необходимых механизмов и параметров федеральной поддержки проектов развития городского электрического транспорта не проводить» демонтаж инфраструктуры и подвижного состава.

Но тамбовские власти все-таки решили продать контактную сеть. Тамбовчане, записавшие ролик Бастрыкину, отмечали, что закрытие троллейбусных линий и «навязывание автобуса» повлекут не только разрушение инфраструктуры, но и «умышленное увеличение транспортных расходов, которые лягут на население».

С горожанами солидарны и авторы аналитического отчета. И предупреждают, чтобы окончательно не убить российский троллейбус, надо в ближайшие пять лет заменить не менее 30–40 процентов парка. Иначе ущерб от закрытия троллейбусного движения может повлечь серьезные потери для бюджетов. Во-первых, это потеря городского имущества, во-вторых, общий рост стоимости транспортного обслуживания.

Эксперты считают, что для восполнения накопленного износа подвижного состава и инфраструктуры необходимо финансирование в рамках федеральной целевой программы. Средства должны предоставляться на конкурсной основе с обязательным контролем достигнутых результатов. Кстати, есть еще варианты, например, опыт Москвы. Здесь троллейбусы заменили электробусами. Или можно стать участником федеральной программы «Чистый воздух» нацпроекта «Экология». В 2023 году благодаря им троллейбусный парк Братска станет одним из самых молодых в стране. Где взяли деньги? Финансирование идет по линии нацпроекта. Может, имеет смысл расширить программу «Чистый воздух»?

Пока Минтранс России разрабатывает меры поддержки электротранспорта, есть регионы, которые находят возможности сохранить и приумножить «рогатое хозяйство». Петербург, например, имеет самую развитую троллейбусную сеть. Новые районы города обслуживают троллейбусы с автономным ходом, которых раньше здесь не было. Чебоксары – на втором месте по количеству троллейбусов на жителя и числу перевезенных пассажиров.

А в Крыму, где находится самая протяженная в мире междугородняя горная троллейбусная трасса, этот экологически чистый вид транспорта не только сохранили, но и продолжают развивать. «Сейчас в нашем парке 248 троллейбусов, – рассказал «РГ» первый заместитель гендиректора предприятия «Крымтроллейбус» Вячеслав Мартынов. – Электрический транспорт востребован, им активно пользуются. Да, автобус мобильнее, его можно поставить на любой маршрут. Но экологию тоже нельзя сбрасывать со счетов».

С 1 марта новое троллейбусное депо начали создавать под Пензой. Электротранспорт пустят в пригород, где сейчас активно возводятся многоэтажки. «Планируем вывести на маршруты города 100 троллейбусов», – сообщил глава региона Александр Богомаз. А в Ростове власти намерены в два раза увеличить количество троллейбусных маршрутов. Сегодня этот вид транспорта пользуется у ростовчан особой популярностью.

И не только у них, судя по отчаянной борьбе оренбуржцев, тамбовчан, белгородцев и других горожан за сохранение троллейбусного движения.

КОММЕНТАРИЙ

Александр Морозов, вице-президент Международной ассоциации предприятий городского электрического транспорта:

– Каждый вид транспорта имеет свою нишу по эффективности использования в зависимости от провозной способности. Если попытаться пассажиропоток, предназначенный для троллейбуса, обслуживать автобусами, расходы становятся на 15 процентов выше.

Почему? В том числе и из-за стоимости топлива и занятии части места салона автобусов под шахту для двигателя внутреннего сгорания. В целом троллейбус экономичнее на 15 процентов, чем автобус. А трамвай – на 40 процентов автобуса и на 25 процентов – троллейбуса. Поэтому для каждого потока необходимо использовать транспорт по экономическим показателям, а не по идеологическим соображениям.

РАССЧИТАТЬ ТАРИФЫ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА БОЛЕЕ ОПТИМАЛЬНО

В организации системы пассажирских перевозок задействовано несколько заинтересованных сторон. Пассажиры хотят пользоваться комфортной услугой за минимальную плату, перевозчик стремится получить максимальную прибыль, а городские власти заинтересованы в повышении качества городской среды при минимальной поддержке со стороны бюджета. Сделать так, чтобы этот «любимый треугольник» не раздавил ни одну из сторон, помогут ученые из политеха Перми. С помощью статистических методов экономисты разработали модель тарифного регулирования, примиряющую интересы сторон.

Исследование выполнено в соответствии с целями программы академического стратегического лидерства «Приоритет 2030». Статья опубликована в сборнике по итогам международной научной конференции X International Scientific Siberian Transport Forum» (Engineer-2022).

Сегодня большинство муниципалитетов использует нормативный подход при формировании тарифной сетки. Согласно такому методу, стоимость проезда определяется исходя из соотношения затрат перевозчика и его прибыли от годовой пропускной способности транспортной сети. Более «тонкие» методы настройки принимают во внимание также интересы пассажиров. Тогда тарифы корректируются с учетом качества обслуживания или доходов населения.

В согласовании противоположных устремлений перевозчиков и пассажиров принимают активное участие муниципальные власти, которые имеют собственный интерес. Они определяют маршруты и стоимость проезда в общественном транспорте, учитывая возможности городского бюджета поддерживать необходимую городу инфраструктуру. Экономист пермского политеха предложил модель расчета тарифов на услуги общественного транспорта, которая учитывает все эти факторы.

«При формировании предложений по тарифному регулированию как участники процесса рассматриваются перевозчик и пассажир. Однако на практике сами городские власти тоже имеют определенные интересы в этой сфере. Еще один важный недостаток существующих подходов – они практически не учитывают спрос и предложение на транспорте, рассматривая их как постоянную величину. Между тем при повышении или понижении платы за проезд, спрос на услуги общественного транспорта тоже может меняться.

Поэтому необходимо рассмотреть вопрос формирования тарифов для всех заинтересованных сторон и учитывать изменения спроса и предложения. Добиться этого можно при построении оптимальной модели тарифообразования и ее интеграции с транспортной моделью города и социологической моделью отношения к тарифам», – рассказывает доцент кафедры «Экономика и управление промышленным производством» пермского политеха, кандидат экономических наук, Владимир Постников.

Предложенная схема основывается на зависимости между стоимостью проезда в общественном транспорте и спросом на него. Экстремум этой функции и есть идеальная стоимость проезда с точки зрения математики. Чтобы сделать ее такой же с социальной точки зрения, необходимо дополнить данные модели существующими системными ограничениями, например, отсутствием в городе определенных видов транспорта.

В итоге можно рассчитать тариф, который устроит всех участников транспортной системы. Результаты проведенного исследования авторы предлагают использовать местным органам власти при планировании бюджетных субсидий и совершенствовании тарифной политики общественного пассажирского транспорта.

ПЕРЕДАДУТ ЧАСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПАРКОВОК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ

Администрация Сургута на заседании городского думского комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу озвучила решение передать часть муницип

альных парковок предпринимателям. Это позволит экономить в бюджете ежегодно по 25 млн рублей, так как содержать участки бизнесмены будут за свой счет.

«Прием заявок на заключение договора о безвозмездном пользовании будет проходить в течение 10 дней с момента публикации сообщения. Также рекомендовано проводить аукцион при наличии конкурирующих заявок. При отсут-

ствии заявок участок будет содержаться за счет бюджетных средств и будет находиться в свободном доступе для всех сургутян», — пояснила замдиректора департамента городского хозяйства Анна Коршунова.

КАК ЭКОНОМИТЬ НА СЛУЖЕБНОМ ТРАНСПОРТЕ

Губернатору Ямало-Ненецкого АО Дмитрию Артюхову понравился эффект экономии от нового приложения для окружных чиновников по заказу служебного транспорта. Представители власти стали реже пользоваться автомобилями. Сейчас практику хотят спустить муниципалитетам, сообщает источник URA.RU в политических кругах региона.

«Специально разработанное приложение, через которое чиновники правительства теперь заказывают машины, хорошо себя зарекомендовало. Никто не пользуется транспортом в личных целях. Теперь нужно внедрить практику в муниципалитетах», — рассказал собеседник. В правительство региона был направлен запрос. Ответ на момент публикации ещё не поступил.

НУЖНЫ ЛИ ЭЛЕКТРОКАРЫ СИБИРИ И КАКИЕ БАРЬЕРЫ СТОЯТ НА ПУТИ ИХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ?

Какие нюансы, связанные с электрокарами, важно принимать во внимание при анализе перспектив этого вида транспорта в Сибири? Может ли наука помочь в вопросе оценки эффективности интегрирования электрокаров в транспортную систему страны? Об этом бизнес-порталу «Континент Сибирь» рассказал Владимир Малов, доктора экономических наук, профессор, завкафедрой экономического управления экономического факультета НГУ, главного научного сотрудника Института экономики и организации промышленного производства (ИЭОПП) СО РАН.

В основном мы — экономисты, социологи и другие профильные специалисты, сотрудники ИЭОПП СО РАН и НГУ, — как ученые занимаемся тем, что делаем прогноз развития отраслей и регионов под единую народнохозяйственную цель. Сегодня наша цель — максимум благосостояния всего населения. Не секрет, что в азиатской части страны все немного дороже, и для улучшения ситуации необходимо больше вложений. Отрасли и регионы между собой связываются транспортом. Городской транспорт как элемент благосостояния — одна из сфер транспортного комплекса. Одним из видов последнего является электротранспорт и электрокары, в частности. Соответственно, для реализации нашей цели — максимум благосостояния — нужно в том числе понимать, какие перспективы у электротранспорта и как это может повлиять на взаимосвязь

отраслей по всей стране.

Чтобы говорить обстоятельно — давать характеристики, объяснять взаимосвязи и т.д. — мы должны полагаться на данные и расчеты. Данных по электрокарам в свободном доступе в стране нет: часть информации является коммерческой или государственной тайной; какие-то данные еще не собирались, поскольку в них не было ценности или необходимости в сборе; также у нас пока нет узких специалистов в области этого вида транспорта. Конечно, мы научились использовать интервальный подход и задействовать разные косвенные данные, но говорить конкретно об электротранспорте с опорой на такие исследования пока не представляется возможным. Поэтому все последующие рассуждения — это качественный взгляд на ситуацию, не подкрепленный статистикой (таковой пока просто нет).

Есть одна научно-фантастическая книга про «попаданцев» в прошлое, когда один наш современник-военный попал в 1908 год, т.е. перед Первой мировой войной. Он знает, как нужно воевать, как были бы хороши танки, самолеты. Но чтобы собрать самолет, нужно сделать очень много вещей: произвести и подготовить алюминиевые конструкции (а заводов пока нет), построить аэродром, создать особый мотор, получить особое топливо для таких моторов. Нужно подготовить и летчиков, и механиков. Для всех этих действий нужны специалисты, без которых военный

самолет останется фантастикой. О чем это говорит? О том, что любое новшество, любая технология требует большой предварительной подготовки.

Для электрокаров необходима соответствующая инфраструктура — ровные качественные дороги, подстанции для зарядки. И здесь есть несколько нюансов. Во-первых, мощность самого автомобиля. Электрокар (как и любой другой автомобиль) покупают не для того чтобы ездить только из одного района города в другой, но и для совершения длительных поездок. Например, на Алтай или на Байкал.

Tesla — а это один из лучших американских производителей электрокаров — может проехать без подзарядки примерно 500–600 км. Китайские электрокары — примерно 300–400 км. Электрокары в сибирских условиях по нашим дорогам в лучшем случае могут преодолеть 100 км. То есть через каждые 100 км должна быть станция подзарядки. В городе это реализовать еще можно, но вот за его пределами этого нет и пока не предвидится. Хотя вполне возможен вариант использования электробусов за пределами города: как только заканчивается инфраструктура троллейбусов, еще 5–10 км можно преодолевать на электробусе.

Во-вторых, климатические условия. Сейчас сделать практику использования электромобилей массовой более или менее готовы Китай, США, страны Европы. По сравнению с Сибирью климат этих географических зон куда более теплый и подходящий для эксплуатации электрокаров (оптимальная температура для их исправной работы от 0 до +20 °С). Как только температура воздуха оказывается ниже –20 °С, могут возникать проблемы. Соответственно, реализовать проект с электротранспортом, скажем, в Сочи проще, чем в Новосибирске.

Также в зимнее время автомобилям с двигателями внутреннего сгорания необходим прогрев. Моторы электрокаров — и это их сильное свойство — не нуждаются в прогреве (чего не скажешь о кабине автомобиля) при условии, что всю ночь они подключены к источнику питания. А это означает, что в любом месте должна быть подстанция: у дома, рядом с работой, в санатории и т. д. Что снова возвращает нас к вопросу о развитости инфраструктуры.

В-третьих, плотность населения и количество пользователей. В Китае, где численность населения агломераций достигает 50 млн человек (Пекин, Шанхай) и расстояние между городами относительно небольшое, имеет смысл запускать скоростной электротранспорт. В случае с Россией, где плотность населения по всей стране (особенно в ее азиатской части) неравномерна, а расстояния между рядом

крупных населенных пунктов большие, использование электротранспорта проблематично.

Например, некоторое время назад по маршруту Новосибирск — Барнаул была запущена электричка, которая идет всего два часа. Жители Ельцовки, Матвеевки и др. промежуточных пунктов оказались в затруднительном положении: чтобы воспользоваться услугой, им пришлось бы ехать до центра города, чтобы сесть на электричку и поехать практически в обратном направлении, что никак не экономит время. А добавление Бердска, Искитима, Черепаново, Тальменки — т. е. промежуточных остановок — увеличивало бы время движения состава. Соответственно, электричка оказалась нерентабельна, и сейчас она есть только в памяти.

Да, между Москвой и Санкт-Петербургом ходят «Сапсаны» — скоростные пассажирские поезда, и они пользуются спросом. Однако и здесь есть нюанс: обычные поезда иногда по часу стоят на одной из станций маршрута следования, чтобы пропустить эти «Сапсаны». Иными словами, у нас нет отдельных линий для скоростных поездов. Опять же, учитывая численность населения этих городов и расстояние между ними, использование «Сапсанов» экономически выгодно. А вот реально ли масштабировать этот опыт на другие города России (даже в ее европейской части) — большой вопрос.

Соответственно, получаем следующую картину: чтобы было нужное количество станций на определенном расстоянии друг от друга не только в городах, но и за их пределами, должны быть компании, которые эту инфраструктуру будут содержать. Они на это пойдут только при условии рентабельности этого обслуживания. Если мы имеем большие расстояния, холодный климат и маленькое количество пользователей электрокаров, стоимость обслуживания инфраструктуры высокая.

Для окупаемости тарифы на использование электротранспорта также будут высокими, что еще сильнее ограничивает круг пользователей электротранспорта. Как итог — на сегодня компаниям невыгодно развивать и поддерживать большое количество подстанций для зарядки электрокаров даже в Новосибирске.

Да, компании-производители утверждают, что электромобили являются «зелеными», и тогда вложения в инфраструктуру будут рассматриваться не как инвестиции, а как «плата за чистый воздух». Но специалисты, которые глубже погружаются в эту тему и учитывают не только экологический эффект от эксплуатации электромобилей в городе, но и необходимую для его создания и обслуживания инфраструктуру, подвергают экологичность сомнению.

Электрокары ездят на аккумуляторах, в основе которых крайне ценные элементы: литий, марганец, кобальт, неодим и т. п. В России их производство пока представлено в очень ограниченном объеме, да и он уже давно распределен на более важные направления. Если немного упрощать, то чтобы сделать аккумулятор, необходимо найти и освоить новое месторождение, добыть руду, обогатить, выплавить металлы, обработать до пригодного для производства вида, затем обработанные металлы доставить до завода, где будет собираться конечный продукт.

Опустим в этом случае момент с дороговизной создания и обслуживания подобной «ресурсно необходимой» инфраструктуры и сосредоточимся только на экологии. Тогда увидим, что обработка металлов не всегда осуществляется «чисто»: и сами технологии могут не быть экологичными, и образующиеся отходы необходимо правильно утилизировать, чтобы не причинить вред природе.

Конечно, в Новосибирске таких новых заводов, вероятно, не будет, они где-то там, далеко, и для Новосибирска производство аккумуляторов окажется экологичным. Но по факту загрязнение происходит, просто где-нибудь в Норильске, Железногорске или Тайшете. То есть чтобы сделать «чистый» аккумулятор, нужно где-то загадить природу. Загрязнение просто переносится в другие, возможно, менее населенные регионы.

Чтобы аккумуляторы работали, нужно электричество. Для его выработки нужна либо ГРЭС, ГЭС, АЭС или альтернативные источники энер-

гии. На сегодня для получения энергии мы сжигаем в основном газ и уголь, что гарантирует выбросы CO₂. Это неэкологично. ТВЭЛы, как сырье для АЭС, также надо где-то производить (а перед этим добыть уран), а это уже требует особых условий по безопасности. Опять: экологичность одного региона достигается за счет «антиэкологичности» другого.

Может ли наука помочь оптимизировать развитие электротранспорта в городе, создать необходимые технологии? Да, может. Есть средство для изучения комплексных проблем народного хозяйства — межотраслевой баланс. На сегодня мы занимаемся этим на агрегированном уровне, то есть берем во внимание всего 50 видов продуктов (а их — миллионы) и 20 регионов.

Чтобы межотраслевой баланс учитывал весь объем данных, необходимы подходящие математические модели, которые еще не разработаны, нужны качественно новые вычислительные мощности, а также специалисты с междисциплинарными знаниями и компетенциями. И конечно, следует решать вопрос с восполнением недостатка данных для вычислений, который я упоминал ранее.

Для этого необходимо наладить так называемую мобилизационную экономику — найти инструменты влияния на компании, в чьих руках и содержится важная для расчетов информация. Если это развивать, наука сможет помочь в вопросе оценки народно-хозяйственной (межрегиональной и межотраслевой) эффективности интегрирования электрокаров в транспортную систему страны.

ПЛАНИРУЮТ ЗАКЛЮЧИТЬ «ТРАМВАЙНУЮ» КОНЦЕССИЮ

Концессионное соглашение до 2042 года заключат власти Красноярска с компанией «Мовиста регионы Красноярск» по развитию электротранспорта. Бизнесмены обратились к мэрии с предложением заключить такое соглашение в августе 2022 года. В сентябре о готовности принять участие в конкурсе на право заключения КС также заявила красноярская компания ООО «СТК». Ее заявка была признана отвечающей требованиям. Однако параметры проекта концессии раскритиковали депутаты горсовета, а городская счетная палата сочла его несущим финансовые риски для города.

В декабре власти города вновь заявили о рассмотрении альтернативных предложений. На торги вновь была подана заявка от «СТК» о намере-

нии принять участие в конкурсе. По результатам рассмотрения заявки комиссией был сделан вывод, что она «не отвечает требованиям, предъявляемым федеральным законодательством о концессионных соглашениях».

Концессионер обязуется не позднее конца декабря 2025 года реконструировать 16 км трамвайных путей и построить 30 км, реконструировать трамвайное депо, пять тяговых подстанций и построить четыре новых, а также закупить 50 двухсекционных трамваев. Согласно документам концессии, инвестиционный платеж составит 28,8 млрд руб., эксплуатационный платеж — 16,1 млрд руб., капитальный грант — 6,9 млрд руб.

ПОМОЖЕТ ПРОЕКТНЫЙ ОФИС ДОРОЖНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В столице Приангарья создали МКУ «Проектный офис дорожной деятельности города Иркутска». Его специалисты будут разрабатывать проекты для ремонта автомобильных дорог в рамках реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги». Сотрудники муниципального учреждения займутся проектированием объектов БКД на 2024–2025 годы. При необходимости будет оказано содействие подрядным организациям по корректировке проектной документации текущего года.

— Некачественное проектирование — проблема, с которой мы сталкиваемся каждый год. Подрядчик выходит на объект и на месте обнаруживает трубы, линии электропередач, лестницы, которых в документации нет. Почему так происходит? Аукционы зачастую выигрывают фирмы из других городов, которые «рисуют» проекты по онлайн-картам. В этом случае не проводятся изыскания, специалисты не видят местность своими глазами. Чтобы искоренить эту проблему, приняли решение создать проектный офис — муниципальное казенное

учреждение. Проекты будут выполнять квалифицированные специалисты, которые живут в Иркутске: выйдут на местность и проведут качественную подготовительную работу. Без аукционов, понижений цены на 70% и прочих сложностей. И мы сможем контролировать каждый этап, — почеркнул в своем телеграм-канале мэр Иркутска Руслан Болотов.

Директором МКУ «Проектный офис дорожной деятельности города Иркутска» назначен Иван Сунгатулин. Ранее он занимал должность руководителя отдела содержания, эксплуатации дорог и искусственных сооружений департамента дорожной деятельности и транспорта администрации города.

— В своей работе будем тесно взаимодействовать с ГИБДД и департаментом дорожной деятельности администрации города, который будет определять участки ремонта с учетом обращений жителей. Также на проектный офис возложена функция строительного контроля. Еще одна наша задача — применение инновационных технологий и материалов при ремонте дорог, — объяснил Иван Сунгатулин.

ЗАПРАВИТЬСЯ ВОЗЛЕ ДОМОВ

Мэр Улан-Удэ Игорь Шутенков поручил рассмотреть варианты обустройства в новых жилых кварталах зарядных станций для электромобилей. По данным ГИБДД, на 1 января 2023 года в Бурятии зарегистрировано 290 электромобилей, большая часть из них передвигается в столице республики. За 2 года количество электромобилей выросло в 3 раза.

«Бережное отношение к природе — это и развитие электротранспорта! Для владельцев «электричек»

в Бурятии отменен транспортный налог, в Улан-Удэ работают 4 электрозарядных станции возле торговых центров и на автозаправках. Для комфорта наших горожан было бы удобно наличие подобных станций возле многоквартирных домов. Когда город будет окончательно включен в федеральный проект «Чистый воздух», думаю, что электромобилей станет еще больше», — прокомментировал свое распоряжение мэр.

По материалам официального сайта Правительства РФ, РИА Новости, «Интерфакс», ИД «Коммерсант», газеты «Ведомости», ТАСС, «Российской газеты», портала «It-world», сетевого издания «Naked Science», бизнес-портала «Континент Сибирь», сайта gazeta-n1.ru

МУНИЦИПАЛИТЕТАМ НЕ НУЖНЫ МУСОРНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ

КС попросили разобраться с ликвидацией бесхозных свалок за счет местных властей.

Конституционный суд (КС) рассмотрит жалобы руководства двух муниципальных образований, которых заставляют за свой счет ликвидировать бесхозные свалки, хотя это выходит за рамки их полномочий. Муниципалы апеллируют в том числе и к новым положениям Конституции о единстве публичной власти, которые предполагают согласованное действие ее различных уровней как единого целого во благо граждан.

Конституционный суд, по сообщению на его сайте, принял к рассмотрению жалобы властей города Кодинска (Красноярский край) и Новосибирского района Новосибирской области. Они оспаривают нормы ряда законов (в том числе «О введении в действие Земельного кодекса», «Об общих принципах организации местного самоуправления (МСУ)» и «Об отходах производства»), но их претензии сводятся, в сущности, к одному: на муниципалов возложили обязанности по ликвидации бесхозных свалок в отсутствие соответствующего финансирования.

В 2015 году КС уже разобрался с бесхозными свалками и указал, что муниципалитет не может отвечать за ликвидацию таких свалок в лесах, так как они относятся к сфере ответственности вышестоящего, регионального уровня власти.

Но на сей раз речь идет о свалках на участках, госсобственность в отношении которых до сих пор не была разграничена.

Ленинский райсуд Новосибирска в 2020 году решил, что за свалку должен отвечать муниципалитет, так как она возникла «в связи с ненадлежащим исполнением администрацией своих обязанностей, связанных с использованием земельного участка» и «непринятием мер для очистки территории». В том же году арбитражный суд Красноярского края взыскал с администрации Кодинска в пользу местного оператора ТКО 334 тыс. руб., потраченных на ликвидацию несанкционированной свалки. Суд ссылаясь в том числе на закон о введении в действие Земельного кодекса, из которого вытекает, что раз уж местные власти отвечают за распределение рас-

положенных на их территории земель, то должны отвечать и за их содержание, даже если собственник участка не определен.

Заявители с таким подходом категорически не согласны. Они ссылаются на то, что закон об МСУ и Бюджетный кодекс прямо запрещают муниципалитетам участвовать в отправлении государственных полномочий и решать вопросы, отнесенные к компетенции органов госвласти, за счет местных бюджетов. Между тем разработка и охрана земель относятся к полномочиям Федерации, а вопросы владения и пользования землями находятся в совместном ведении РФ и субъектов, напоминают заявители.

Земельные участки, собственность на которые не разграничена, являются госсобственностью, настаивает в своей жалобе администрация Кодинска. Сейчас ни основания, ни условия содержания таких участков не определены — это пробел в законодательстве, который не должен восполняться за счет сил и средств муниципальных образований.

Тем не менее пока именно на местные власти продолжают возлагать полномочия, которые не отнесены законодателем к вопросам местного значения и не обеспечены финансированием.

Это противоречит конституционному принципу самостоятельности МСУ и нарушает принцип единства публичной власти, настаивают заявители. Они напоминают, что КС, одоблив в 2020 году поправки к Конституции, разъяснил этот принцип как согласованное действие различных уровней публичной власти. Реализация полномочий по содержанию земельных участков должна представлять собой комплексную работу всех уровней системы публичной власти как единого целого во благо граждан, подчеркивается в жалобе. Поэтому заявители просят признать спорные положения не соответствующими Конституции в той части, в какой они позволяют возлагать на муниципалитеты ответственность за полномочия, которыми они не располагают.

Директор Научно-исследовательского центра территориальных изменений и городского развития Института прикладных экономических исследований РАНХиГС Андрей Максимов признается, что в первый раз слышит, чтобы апелляция к принципу единства публичной власти использовалась в качестве аргумента в КС. Хотя в этом есть своя логика, отмечает эксперт: разграничение компетенций становится все более сложным и все больше зависит от особенностей территорий, в том числе от их финансовых возможностей.

В то же время, добавляет господин Максимов, неразграниченная земля всегда рассматривалась как государственная,

а полномочия муниципалитетов закреплены в закрытом перечне вопросов местного значения.

С точки зрения логики закона регион должен либо навести порядок на подведомственной ему территории, либо передать полномочия муниципалитету вместе с финансированием, рассуждает экс-представитель Госдумы в КС Марина Беспалова. С другой стороны, по оценкам экспертов, не разграниченными окончательно остаются более 200 полномочий, и в каких-то ситуациях это может стать источником неопределенности, резюмирует эксперт.

Анастасия Корня, газета «Коммерсантъ»

НЕ ДЛЯ ШКОЛЫ, А ДЛЯ ЖИЗНИ. УРОКИ, КОТОРЫЕ МЫ ПОЛУЧАЕМ В НАШИХ ДОМАХ

Сергей Александрович Кузнецов, руководитель общероссийского проекта «Добрые соседи», федеральный координатор ежегодной всероссийской Акции «Международный день соседей», научный сотрудник Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, заместитель директора Университета ТОС.

Александр Николаевич Лукичев, канд ист. наук, директор университета ТОС, сопредседатель общественной организации «Союз органов территориального общественного самоуправления», эксперт Института социально-экономического проектирования Национального исследовательского университета Высшая школа экономики

Многие из нас живут в обыкновенных многоквартирных домах, обычных районах, обыкновенных российских городов. Каждый из нас может рассказать множество страшилок о грязных подъездах, конфликтах с соседями, взаимоотношениях с управляющей компанией, вопросах к платежкам и много еще всякого, что отражает не только глубину и сложность жилищных проблем, но и низкий уровень нашей «жилищной грамотности». Если добавить к этому известный конфликт между жителями и работниками ЖКХ и их неуважение друг к другу, то картина современной жизни наших городов, с «жилищной точки зрения», будет окрашена в самые мрачные цвета.

Вместе с этим нельзя сказать, что всем всё равно. И среди жителей – собственников квартир, и среди управляющих компаний, и даже среди чиновников есть заинтересованные люди. Те, которые хотят изменить жизнь к лучшему. Но пока ещё сложно изменить ту систему, которая складывалась на протяжении многих десятилетий. После многих попыток, кажется, что она уже начинает поддаваться, но еще требуется много усилий.

Во многом, вопрос состоит в том, что ранее система не подразумевала сомнений. Всё что касалось управления нашими домами и дворами спускалось «сверху», и от людей на местах требовалось только последовательное исполнение. Сегодня же, обслуживание многоквартирных домов и работа на локальной территории подразумевает большую вариативность во всем и активное вовлечение жителей. Но, к сожалению, это происходит часто на бумаге, нежели в конкретном дворе. Связано это прежде всего с тем, что жители еще не чувствуют, что от них что-то зависит. А у другой стороны, нет готовности спрашивать и ждать ответов даже

не от организаций жителей, а от сотен и сотен собственников, которые ещё нужно собрать и систематизировать. Следовательно, для того, чтобы соблюсти формальность учитываются голоса не всех жителей, а их «представителей» тех, кто узнал о предложении что-то сказать и дошел, чтобы это сделать, а потом, чтобы не стоять не месте, продолжают действовать дальше, так как за промедлением могут последовать санкции от начальства.

В результате получается ситуация, когда каждый согласно конституции, жилищному кодексу, 131-му федеральному закону о местном самоуправлении и здравому смыслу может и должен выразить мнение и принять активное участие во всем, что происходит у него в доме и дворе. Но по факту не может этого сделать из-за не отрегулированной системы отношений в жилищной сфере. А процессы продолжают так, как будто все получилось и учтено всё, что необходимо.

Но далеко не всё окрашено в темные цвета. Есть и светлые полосы. Например, серьезное развитие добрососедства в нашей стране привело к значительному сплочению жителей на уровне советов многоквартирных домов и комитетов территориального общественного самоуправления, формированию коллективных заказчиков услуг и представлению общего мнения по важным вопросам. Это еще нельзя назвать массовым явлением, но уже точно можно говорить о том, что со стороны жителей – собственников уже активно формируется система организаций жителей, в том числе объединенных в ассоциации, которая в скором времени сможет полноценно отвечать запросам системы со стороны власти, управляющих и обслуживающих организаций, и даже отправлять свои запросы, на которые чиновникам и специалистам

придется отвечать уже по-другому. Не так, как сейчас. Организации жителей сегодня занимаются большим спектром вопросов. Конечно в первую очередь это вопросы оказания услуг ЖКХ и благоустройства дворов. Но также, не менее важными являются вопросы заботы о пожилых соседях, и работа с молодежью. Забота о пожилых во многом ограничивается бытовыми вопросами, такими как помощь с походом в магазин, вызов врача или просто моральная соседская поддержка. Работа же с молодежью более обширная – от создания детских советов многоквартирного дома и вовлечения их в ежедневные соседские заботы, до воспитания грамотного потребителя услуг ЖКХ, и подготовка писем рекомендаций в ВУЗы поступающим абитуриентам.

Уже на уровне подъезда начинают отрабатываться механизмы взаимодействия между соседями, жителями и людьми, обслуживающими подъезд (консьержками и уборщицами, электриками и почтальонами...). Здесь, в подъезде, молодые люди впервые сталкиваются с правилами совместного проживания. И именно здесь наши дети могут получить и первый урок добрососедства, и первый урок неуважения. Именно в доме, где они растут, дети смотрят на своих родителей и берут с них пример. Впитывают те отношения, которые их окружают, осознают свою готовность или не готовность ко взаимодействию с другими соседями, ставят границы своего дома и свои границы в доме, и отсюда начинают формирование своей позиции и своей модели взрослой соседской жизни.

Благодаря активной работе многих организаций жителей, различного рода профессионально направленных некоммерческих организаций и структур образования, на сегодняшний день в нашей стране существует много различных обучающих и развивающих материалов по теме добрососедства. Безусловно, продвижение этих материалов является частью процесса воспитания добрососедской культуры, как важного направления жилищной культуры и культуры в целом. Но, к сожалению, вся эта работа весьма разрознена и не системна. Не существует пока никаких учебников по добрососедству или жилищной культуре. Известными примерами являются работы автора этой статьи вместе с коллегами, которые имеют большой опыт работы с молодежью¹ – книги про жилищную культуру и жилищные праздники, Настольную книгу

менеджера местного сообщества, а также включения темы добрососедских отношений в учебное пособие «Жилищный урок...»² Однако можно отметить, что вопросы добрососедских отношений регулярно всплывают в самых разных просветительских темах и курсах, адресованных даже маленьким детям. Можно сделать вывод, что актуален вопрос изучения темы территориального общественного самоуправления в образовательной организации на уровне среднего общего образования по следующим причинам:

- Территориальное общественное самоуправление выступает связующим звеном между жителями и органами местного самоуправления и является системным институтом и ресурсом для гражданского общества в России. Значимость такого института и ресурса для системы образования не вызывает сомнений.
- Органы территориального общественного самоуправления являются социальными институтами, входящими в социальное окружение образовательной организации.
- С помощью ТОСов, обеспечивающих достижение значимых государственных, общественных и личных целей может осуществляться социализация обучающихся. Вовлекая обучающихся в социально значимую деятельность, образовательная организация при участии ТОСов создает условия для адаптации, социализации и развития личности учащегося.
- Во ФГОС СОО говорится о социальном становлении обучающихся, про их самоидентификацию посредством лично и общественно значимой деятельности, социального и гражданского становления, в том числе через реализацию образовательных программ, входящих в основную образовательную программу.

Одним из самых важных и знаковых событий в воспитании молодежи стало появление в России специальных уроков, заметных и важных для жилищной сферы – урока добрососедства и жилищного урока. Эти две дисциплины позволяют вовлекать молодежь в тему и давать им необходимые знания, касающиеся мирной и интересной жизни рядом с другими соседями, управления многоквартирного дома и развития своей небольшой территории. Многие ТОСы³ в той или иной степени берут на себя просветительские и образовательные и воспитательные функции. Например, ТОС № 2 в селе Новопав-

1 Кузнецов С.А., Шомина Е.С. Жилищная культура и жилищные праздники //Тверь: Научная книга, 2009. – 160 с.; Козлов А.М., Кузнецов С.А. Ко...С. В.Шомина Е.С. Мы – добрые соседи. Рук., М. 2016

2 Шомина Е. и др. Жилищный урок., Методический навигатор М., 2015, с. ...

3 Комитеты территориального общественного самоуправления

ловка проводит для молодежи и подростков «Школы молодого ТОСовца», 4а ТОС «Алень» Брянской области вместе с библиотекой провели развлекательно-познавательное мероприятие: «Культура поведения в общественных местах» и провели наглядный урок прямо в соседнем парке. Во многих городах такие уроки проводят в школах. Начавшись в Чистополе в году, сегодня специализированные уроки проводятся во многих городах нашей необъятной страны. Жилищный урок постепенно перетекает в урок жизненный. Не зря же у этих слов близкие корни, и ребята говорят о нравственной чистоте, ответственности, терпимости и взаимопомощи.

Затем от чистоты духовной — к чистоте в прямом смысле этого слова. От кого зависит чистота на наших кухнях, лестницах и дворах? Отчего так мало мусорных контейнеров, почему они такие некрасивые и так неразумно расположены? Далее разворачивается активная дискуссия, посвященная безопасности, роли соседей, консьержек, вахтеров и бабушек на лавочках. К сожалению, она демонстрирует неуверенность в собственных силах и неверие в возможность исправить ситуацию. А потом краткое, но сердечное выступление одного из родителей — председателя домкома: мы ждем вас, мы надеемся на вашу помощь, вашу разумность, ваши молодые головы и сильные руки!

И вполне разумные выводы, которые делают молодые горожане: «каждый из них может изменить этот мир, а уж тем более свой подъезд, свой двор и микрорайон. Может повлиять на семейный бюджет и помочь родителям. Объяснить соседям, что пора обратиться за субсидией. Организовать праздник для малышей, а летом поработать в летнем трудовом лагере микрорайона и помочь ЖЭУ приводить в порядок дома».

Воспитательная работа образовательной организации, связанная, в том числе, с тематикой органов территориального общественного самоуправления, может реализовываться и как комплекс отдельных мероприятий и в ходе реализации рабочих программ по учебным предметам и курсам. Тематика ТОСов может быть задействована при реализации практически всех направлений воспитательной работы в соответствии со Стратегией развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р)

- гражданское воспитание, формирование российской гражданской идентичности, принадлежности к общности граждан Российской

Федерации, к народу России как источнику власти в российском государстве и субъекту тысячелетней Российской государственности, знание и уважение прав, свобод и обязанностей гражданина Российской Федерации (ТОСы позволяют сформировать гражданскую позицию);

- воспитание патриотизма, любви к своему народу и уважения к другим народам России, формирование общероссийской культурной идентичности (локальная территория — часть Родины);
- духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся на основе духовно-нравственной культуры народов России, традиционных религий народов России, формирование традиционных российских семейных ценностей (в том числе ценности добрососедства и т.п.);
- экологическое воспитание: формирование экологической культуры, ответственного, бережного отношения к природе, окружающей среде на основе российских традиционных духовных ценностей (реализация экологических проектов с ТОС);
- воспитание культуры здорового образа жизни и безопасности (как одно из направлений деятельности ТОС);
- трудовое воспитание: воспитание уважения к труду, трудящимся, результатам труда (своего и других людей), ориентации на трудовую деятельность, получение профессии, личностное самовыражение в продуктивном, нравственно достойном труде в российском обществе, на достижение выдающихся результатов в труде, профессиональной деятельности (представители органов ТОС как примеры трудового воспитания и привлечения к труду через работу в ТОСах);
- физическое воспитание: развитие физических способностей с учетом возможностей и состояния здоровья, формирование культуры здорового образа жизни, личной и общественной безопасности (участие в мероприятиях органов ТОС)
- познавательное направление воспитания: стремление к познанию себя и других людей, природы и общества, к знаниям, образованию (обучающиеся осуществляют в том числе и познавательную деятельность, участвуя в ТОСах).

Подобного рода работа проводится не только в школах. Многие региональные институты развития

4 <https://npavlovka.ru/social-services/molodezh/5370/26.11.2020> официальный сайт администрации Новопавловского сельского поселения.

образования проводят программы повышения квалификации для педагогов предметников и педагогов организаторов по данной тематике. Проводится большая работа представителями региональных систем образования с ассоциациями ТОС и объединениями организаций жителей. Приглашаются к сотрудничеству и совместным мероприятиям представители клубных систем и представители среднего специального образования. В ряде муниципалитетов налажено взаимодействие ТОСов и с ВУЗами по разным направлениям, и студенты оказывают ТОСам самую разнообразную помощь:

- создание Студенческого правового бюро в НИУ-ВШЭ в Нижнем Новгороде – которое уже 10 лет ведет консультации в ТОСах города;
- регулярные практики и большая волонтерская работа студентов-юристов в ТОСах Сургута;
- в Сочи студенты Поликультурного колледжа стали вожатыми и совместно с членами ТОСа подготовили и торжественно открыли детскую площадку;
- в Вологде студенты-дорожники стали настоящими профессиональными общественными контролерами и вместе с активистами ТОСов проверяли качество работ по строительству дорог и тротуаров;
- в Майкопе 2010 году на территории ТОС №9 было начато проведение эксперимента по участию студенческой молодежи Майкопского государственного гуманитарно-технического колледжа в управлении территорией, начато осуществление программы дублерства актива ТОС №9 в рамках проекта «Новая перспектива»;
- студенческий проект «Виртуальный дом» может быть использован в ТОСах для создания электронных паспортов МКД в Майкопе;
- в Перми студенты разработали «Концепцию нормативного правового акта «О молодежных ячейках при ТОСах г. Перми».

Студенты творческих вузов берут «творческое шефство» над ТОСами и, регулярно приезжают со своими концертными программами, работают в волонтерами-аниматорами, организованы стажировки студентов при ТОС (Майкоп), студенческие проекты преобразования среды – проект ландшафтного дизайна дворовой территории в Майкопе ⁵

Также большим вниманием пользуются конкурсы проводимые на всероссийском уровне – например конкурс с девятнадцатилетней историей «Моя страна – Моя Россия», яркий пример, когда инициатива, рожденная в гражданском обществе, получила широкое тиражирование в регионах Российской Федерации среди молодежи, нашла поддержку органов государственной власти, местного самоуправления и экспертного сообщества.⁶

А также интересно проходят просветительские мероприятия всероссийского уровня, например, ежегодный Всероссийский конкурс среди образовательных организаций «Урок местного самоуправления», который ежегодно проводится весной в преддверии Дня местного самоуправления Институтом развития местных сообществ.⁷ Проведения этого известного мероприятия, каждый год поддерживают важные и знаковые организации. Организаторами конкурса в 2021 году выступили Всероссийский Совет Местного Самоуправления, Институт развития местных сообществ, Государственный университет управления, Федеральный центр детско-юношеского туризма и краеведения Министерства просвещения РФ при поддержке Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления и медиа-холдинга «Регионы России».

16–18 октября 2022 года в Москве состоялся первый Всероссийский форум «Социальные практики добрососедства». В течение двух дней неравнодушные граждане, заинтересованные в развитии и популяризации добрососедства, научились новому, поделились колоссальным опытом в сфере добрососедства. В работе форума приняли участие 80 участников – представители 58 субъектов нашей страны! На форум приехали жители из самых разных уголков страны, как крупных, так и малых муниципальных образований. Самыми многочисленными делегации прибыли из Красноярского края – 10 человек, из Вологодской области – 8 человек, Ханты-Мансийского автономного округа – 6 человек.

Также весьма популярны и информативны специальные тематические образовательные смены в известных лагерях «Артек», «Смена» и «Океан»⁸. В течение пребывания в лагерях, ребята в том числе изучают историю и принципы создания поселений, развитие территориального общественного самоуправления, знакомятся с особенностями

5 Молодежь в ТОСах – исключение из правил или новый добрый тренд? Youth in TSG – an exception to the rules or a new kind trend? Е.С. Шомина, доктор политических наук, профессор кафедры местного самоуправления НИУ-Высшая школа экономики. 90020026Номер: 6 Год: 2017 Страницы: 103-110ЖУРНАЛ: МЕСТНОЕ ПРАВО

6 <https://moyastrana.ru/o-nas/>

7 www.irazvi.ru/course/всероссийский-конкурс-урок-местног/

8 <https://otr-online.ru/news/v-arteke-zavershilas-smena-programmy-territoriya-razvitiya-gorodskaya-sreda-189683.html>

развития общественного пространства и работы с жителями — соседскими командами. Вместе с этим параллельно разрабатывают собственные концепции и предложения для территории где они проживают или для местности, прилегающей к лагерю.

Изменить жилищную культуру и отношения в домах — непростая задача, которая включает и расширение жилищного просвещения, в том числе «Жилищных уроков» в школах и даже в детских садах. А ещё разработку своих Правил проживания, и повышения профессиональной культуры (а это значит — возрождение профессионального образования, в том числе в сфере соседского менеджмента). Для большинства организаций жителей важно не просто существовать, а работать, приносить пользу людям. А для этого конечно надо развивать свою организацию помогать в развитии своим жителями, особенно молодежи. Эта работа проводится во многих регионах России и лидерами по вовлечению и просвещению среди молодежи традиционно являются комитеты территориального общественного самоуправления — ТОСы.

У современного комитета территориально общественного самоуправления не молодое лицо. Исследования показывают, что средний возраст представителя ТОС — от 50 лет и старше. И подход к жизни и работе у представителей этого поколения соответствует своему возрасту. При этом все больше, расширяется круг ТОСовских забот, тесно связанных с жилищными проблемами в многоквартирных домах и на прилегающих территориях. Защита жилищных прав и жилищное просвещение требует уже не только навыков организационной работы, но и новых юридических и менеджерских компетенций, умения работать с современными компьютерными и мобильными технологиями, появляется много новых забот и задач, которые не всегда оказываются по силам для пожилых ТОСовцев. Стареющие ТОСы не всегда справляются с современными ожиданиями и самих жителей, и органов местного самоуправления.

Отметим, что за последние годы проводилась большая работа по развитию «молодежной» жилищной темы. На федеральном и локальном уровнях проводилось много исследований, делалось много попыток масштабной работы по привлечению молодых граждан к активности на территории проживания. А также готовилось много предложений для федеральных министерств и ведомств по поводу работы с молодежными командами на локальных территориях. Сейчас с определенной долей условности мы можем выделить несколько направлений в этой теме:

Можно и нужно говорить о работе ТОС со своими молодыми жителями. Это особенно актуально на территориях, где живет много молодых семей с детьми и подростками, и где ведется активная работа с этими молодыми жителями — как будущим активом ТОС. Во всяком случае, работа с детьми часто была если и не единственным, то, во всяком случае, очень важным направлением деятельности актива ТОС. Направление «работа с детьми и подростками» присутствовала практически в каждом ТОСе. Например, в Перми в одном из ТОСов на окраине города «Судозаводском» одним из первых «проектов» было создание некоего клуба для маленьких детей, из которого позже вырос «Издательский дом «Пегасик», а в ТОСе «Мельничная площадь» в Чистополе, где школа № 18 была центром социальной жизни микрорайона, именно работа с детьми и подростками дала старт внимания к участию школьников в «общественной работе», в том числе к просветительской деятельности — когда старшеклассники учили дошколят и младших школьников вниманию к пожилым соседям, соблюдению чистоты во дворах и подъездах. Уверены, что существуют тысячи примеров работы с молодыми жителями в тысячах ТОСов по всей России.

Одновременно, так как до сих пор председателями ТОС традиционно избирались люди опытные, не молодые, то роль молодых на своей территории была не очевидна. В силу возрастной специфики актива ТОС, где ключевыми были немолодые люди, в очень многих ТОСах возможности привлечения молодых людей и подростков использовались недостаточно. Часто такая работа сводилась к заботе о детских площадках или утренниках. Сюда же можно добавить заботу «о трудных подростках» (вместе с ОВД) или детей из малообеспеченных семей, что сужало возможности вовлечения подростков в конструктивную деятельность ТОС.⁹

Эксперты резюмируют, что вовлечение молодежи в ТОСы — очень непростая задача, но, участвуя в ТОС, они становятся неравнодушными к своему дому, двору, улице. Таким образом, мы сегодняшних детей делаем завтрашними активистами ТОС.¹⁰ Одновременно лидеры и активисты ТОСов могут активно сотрудничать с другими муниципальными и даже региональными структурами, которые вовлечены в сферу молодежных дел. Важно тесное

9 Молодежь в ТОСах – исключение из правил или новый добрый тренд? Youth in TSG – an exception to the rules or a new kind trend? Е.С. Шомина, доктор политических наук, профессор кафедры местного самоуправления НИУ-Высшая школа экономики. 90020026Номер: 6 Год: 2017 Страницы: 103-110ЖУРНАЛ: МЕСТНОЕ ПРАВО

10 http://www.asdg.ru/sections/go/novosti.php?ELEMENT_ID=36829&SECTION_ID=

взаимодействие с отделами по делам молодежи, молодежными координационными центрами, комиссией по делам несовершеннолетних, также, как и с другими структурами и службами, в том числе в ходе выполняемых муниципальных целевых программ, связанных с детьми и молодежью. Пока еще очень мало пособий, которые могли бы помочь в организации работы с молодыми жителями, однако в помощь всем заинтересованным в этой работе можно порекомендовать пособия, подготовленные в Омске ¹¹, Новосибирске,¹² Волгограде.¹³¹⁴

Большее вовлечение молодежи в работу организаций жителей, внедрение новых неординарных форм работы с молодыми гражданами, работа с активом организаций жителей и представителями органов местного самоуправления и системы образования – вот основные задачи на ближайшее будущее. Задачи, которые сегодня сформулированы и востребованы. Задачи, которые будут активно реализовываться при поддержке и муниципальных властей, и объединений организаций жителей. В том числе Общероссийской Ассоциации ТОС по линии территориального общественного самоуправления. А также Ассоциаций Советов многоквартирных домов, по линии работы с организациями, управляющими многоквартирными домами.

В апреле 2022 года Университетом ТОС разработана Концепция изучения темы территориального общественного самоуправления на уровне среднего общего образования. Пока еще разрозненный и не обобщенный опыт вовлечения молодежи и развития молодежных проектов и предложений, тем не менее позволяет увидеть в этом направлении реальные перспективы для развития жилищного движения в нашей стране и работы организаций

жителей с нового ракурса. В примерной рабочей программе воспитания, утвержденной на заседании Федерального учебно-методического объединения по общему образованию 02.06.2020 существует перечень инвариантных модулей, среди которых есть модуль «Самоуправление».

В описании модуля «Самоуправление» сказано, что поддержка детского самоуправления в школе помогает педагогам воспитывать в детях инициативность, самостоятельность, ответственность, трудолюбие, чувство собственного достоинства, а школьникам – предоставляет широкие возможности для самовыражения и самореализации. Это то, что готовит их к взрослой жизни.

Детское самоуправление осуществляется на уровне школы:

- через деятельность выборного Совета учащихся, создаваемого для учета мнения школьников по вопросам управления образовательной организацией;
- через деятельность Совета старост, объединяющего старост классов для облегчения распространения значимой для школьников информации и получения обратной связи от классных коллективов;
- через работу постоянно действующего школьного актива, иницирующего и организующего проведение лично значимых для школьников событий (соревнований, конкурсов, фестивалей, капустников, флешмобов и т.п.);
- через деятельность творческих советов дела, отвечающих за проведение тех или иных конкретных мероприятий, праздников, вечеров, акций и т.п.;
- через деятельность созданной из наиболее авторитетных старшеклассников и курируемой школьным психологом группы по урегулированию конфликтных ситуаций в школе.

В феврале 2023 года Университет ТОС в г.Вологде приступил к пилотному проекту Молодежная команда ТОС. Пройдут обучение старшеклассники, советники директоров по воспитательной работе, руководители и актив ТОС.

Авторы статьи приглашают к разговору всех, кого волнует тема технологии добрососедских отношений. Адрес для писем: tos@obr.so

11 «Молодежи о ТОС» – Омск 2015 //www.ktosomsk.ru

12 Кожемякин В. К. Методическое пособие Молодежного Активиста ТОС, Новосибирск

13 Создание и организация работы советов по делам молодежи при организациях ТОС:

электронное методическое пособие/Комитет по делам молодежи Администрации Волгоградской области; Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Волгоградский институт молодежной политики и социальной работы» – Волгоград: ГОУ ДПО ВИМПРС, 2011. – 109 с.

14 Молодежь в ТОСах – исключение из правил или новый добрый тренд? Youth in TSG – an exception to the rules or a new kind trend? Е.С. Шомина, доктор политических наук, профессор кафедры местного самоуправления НИУ-Высшая школа экономики. 90020026Номер: 6 Год: 2017 Страницы: 103-110ЖУРНАЛ: МЕСТНОЕ ПРАВО

ВИДЫ СОЦВЫПЛАТ В НОВЫХ РЕГИОНАХ

В новых регионах будет больше видов соцвыплат, чем в среднем по России. Для них также введут особый порядок установления прожиточного минимума. Власти разработали правила интеграции новых регионов в отечественную систему социальной защиты. Наряду с новыми выплатами по российским законам там сохранятся и прежние. Тем, кто совершал действия против России, в выплатах откажут

Система социальной защиты в Донецкой и Луганской народных республиках (ДНР, ЛНР), а также Запорожской и Херсонской областях будет отличаться от других регионов России. Среди ключевых особенностей – возможность продолжать получение социальных выплат по ранее действовавшему законодательству, а также необходимость подтверждать льготный статус для военных и их родственников на специальной комиссии. Это следует из законопроекта Минтруда «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки) и социального обслуживания отдельным категориям граждан, проживающих на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, а также установлении величины прожиточного минимума на указанных территориях», с которым ознакомился РБК. Его подлинность подтвердил источник, знакомый с содержанием.

Предполагается, что документ вступит в силу с 1 марта 2023 года, однако его действие распространится на период с 1 января. Нововведения коснутся граждан России, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживавших на территории четырех новых субъектов по состоянию на 30 сентября 2022 года. Законопроект был поддержан на заседании комиссии правительства по законопроектной деятельности 16 января, рассказал собеседник РБК в кабмине. РБК направил запросы в аппарат правительства и Минтруд.

Расширение выплат

«Законопроектом предполагается в целях сохранения уровня социальной защиты, предоставлявшейся на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области до 30 сентября 2022 года, установить гражданам законами и иными нормативными правовыми актами <...> [данных субъектов] меры социальной защиты в размере и объеме, превышающих размер и объем таких мер, уста-

новленных законодательством Российской Федерации», – говорится в документе. Это означает, что, если, например, ветеран Великой Отечественной войны по закону ДНР или ЛНР получал денежную выплату в большем размере, чем полагается согласно российскому законодательству, такой гражданин продолжит получать ветеранскую выплату в прежнем объеме (превышение над российским уровнем предлагается компенсировать из бюджета нового региона).

Кроме того, законопроект Минтруда существенно расширяет перечень категорий граждан, имеющих право на меры социальной защиты, относительно закрепленных в настоящее время российским законодательством, говорится в пояснительных материалах к документу. Это обусловлено несопадением категорий льготников и мер поддержки, установленных на новых территориях, с отечественными. В результате часть жителей четырех субъектов сможет претендовать на выплаты, которые остальные граждане России получать не могут, следует из документа.

Так, статус ветерана боевых действий присвоят военнослужащим, принимавшим участие в военных операциях на территориях Ирана в 1941 году, Украины, Белоруссии, Латвии, Литвы, Эстонии в 1944–1945 годах, Кубы в 1960–1963 годах, Чехословакии в 1968 году, Сомали в 1977 году и т.д., хотя в действующем российском законе «О ветеранах» такого пункта не содержится. Меры соцподдержки этим категориям граждан предлагается установить законами новых субъектов «в объеме, предусмотренном в настоящее время законодательством Украины», ДНР и ЛНР.

Кроме того, меры поддержки предоставят военнослужащим Вооруженных сил Украины, выполнявшим миротворческие миссии, лицам, которые в период Великой Отечественной войны отбывали наказание в местах лишения свободы и были впоследствии реабилитированы законодательством Украины, а также гражданам, которые после 9 сентября 1944 года были переселены на территорию Украины, и ряду других категорий, которых нет в российском законодательстве.

При этом на жителей новых территорий ожидается распространят уже действующие в России социальные гарантии. Например, с 1 марта 2023 года они смогут получать ежемесячную денежную выплату (полагается ветеранам и инвалидам) и набор социальных услуг (бесплатные лекарства, санаторно-курортное лечение, проезд в транспорте).

Пособия начнут выплачивать также пострадавшим от радиации и политических репрессий в новых субъектах (их приравнивают к аналогичным категориям россиян).

Меры поддержки категориям граждан новых субъектов, аналогов которым нет в России, Минтруд предлагает установить на региональном уровне и финансировать из региональных бюджетов. Обязательства по существующим в российском законодательстве категориям льготников возьмет на себя федеральный бюджет. По оценкам ведомства, дополнительные расходы на ежемесячную денежную выплату (ЕДВ) составят 15,7 млрд руб. в год, число ее получателей оценивается в 369,8 тыс. человек. Размер субвенции субъектам на компенсацию оплаты жилья отдельным категориям граждан составит 4,3 млрд ежегодно, а траты на социальную поддержку военнослужащим в количестве 11,2 тыс. человек — около 1,2 млрд руб. в год.

Предлагаемый Минтрудом подход к социальным гарантиям справедлив, так как новые территории все еще фактически находятся в зоне боевых действий, отметил председатель комиссии Общественной палаты по демографии, защите семьи, детей и традиционных ценностей Сергей Рыбальченко. И хотя он приведет к определенной избыточности социальных обязательств региональных бюджетов, для местных жителей важно иметь максимально полную систему социальной поддержки. Аналогичная схема использовалась при интеграции Крыма и Севастополя: их резиденты могли продолжать получать пособия, назначаемые по украинским законам, напомнил эксперт.

Подтверждение льгот

Анализ украинского законодательства выявил некоторые проблемы и риски, указывает Минтруд в сопроводительных материалах к законопроекту. Помимо несовпадения критериев и мер поддержки с российскими ряд граждан, которым льготы уже назначены, не имеют подтверждающих документов или предоставляют бумаги «с признаками подделки». Кроме того, звание ветерана боевых действий в соответствии с украинскими законами приобрели лица, «принимавшие участие в антитеррористических операциях в составе украинских националистических формирований, государственных органов СБУ, ВСУ против населения ДНР, ЛНР или населения Украины и России», отмечают в ведомстве.

Из-за этого возникла необходимость подтвердить статус льготника, а также факты и обстоятельства, дающие право на меры поддержки. Проблему

решил создание на территориях новых регионов межведомственных комиссий по реализации трудовых, пенсионных и социальных прав граждан. Такие комиссии будут рассматривать вопросы соответствия статусов инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, а также погибших и пропавших без вести российскому законодательству. Положение об их работе правительство России утвердило в начале января.

Предоставленные гражданином документы и доказательства «не могут служить подтверждением статуса <...>, если содержащиеся в них факты, события и обстоятельства свидетельствуют об участии или содействии в совершении действий против Российской Федерации и ее населения», следует из законопроекта. Минтруд подчеркивает, что понятие «действия против Российской Федерации и ее граждан» уже применяется в ряде правовых актов в военной сфере, например в Комплексном плане противодействия идеологии терроризма на 2019–2023 годы.

Впрочем, решение комиссии не требуется, если выплаты были установлены на 2023–2024 год в период до 31 декабря 2022 года. Однако по окончании срока их действия переназначение пособий будет происходить уже с одобрения комиссии.

Прожиточный минимум и выплаты на детей

Законопроект Минтруда также закрепляет особый порядок установления величины прожиточного минимума (ПМ) на душу населения на 2023 год на новых территориях. В ДНР и ЛНР он будет рассчитан с использованием коэффициента региональной дифференциации (коэффициент, который представляет собой соотношение величины ПМ на душу населения в целом по России и ПМ на душу населения в субъекте) в размере 0,78, а в Запорожской и Херсонской областях — в размере 0,81. Таким образом, величина прожиточного минимума составит 11 200 и 11 644 руб. соответственно, объявляла вице-премьер Татьяна Голикова. «Анализ законодательства четырех новых территорий показал, что такой институт, как прожиточный минимум, у них вообще не применялся. <...> Важно, что в Российской Федерации этот институт применяется для оценки малообеспеченности и для определения размера всех видов существующих сегодня пособий на детей», — констатировала она.

Меры поддержки семьям с детьми, а также малоимущих граждан должны предоставляться жителям новых территорий с 1 января 2023 года, следует из законопроекта. «С 1 января 2023 года

в Российской Федерации введено единое пособие, которое выплачивается беременным женщинам и семьям, воспитывающим детей. Новые регионы не исключение — у них также вводится единое пособие. Единственным отличием может быть только то, что соответствующие заявления можно подать не в электронном виде из-за неготовности цифровых систем, а в бумажном виде в клиентские службы Социального фонда», — сказала Голикова.

Демографический пакет и поддержка семей с детьми, которые предлагает Россия, фактически гарантируют получателям выход из состояния материального неблагополучия, считает Рыбальченко. Кроме того, их стоит рассматривать как социальные инвестиции: средства, направленные в семью, не задерживаются в ней, а сразу направляются в экономику — на текущие расходы, строительство, образование, сказал он. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту в 2023 году объем выплат единого пособия в новых регионах достигнет 93 млрд руб., а к 2024 году вырастет до 122 млрд руб.

Выплаты по линии системы социального страхования

Еще один законопроект Минтруда, с которым ознакомился РБК, регулирует на новых территориях страховые выплаты на случай временной нетрудоспособности (по больничным листам) в связи с беременностью, родами и уходом за ребенком, в случае несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Гражданам, которые по состоянию на 1 марта находятся в отпуске по уходу за ребенком, будет назначено ежемесячное пособие до достижения им полутора лет в соответствии с российскими нормами. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что данное пособие не являлось страховым обеспечением на этих территориях раньше.

Если человек не может документально подтвердить периоды работы до 1 января 2023 года (что необходимо для определения страхового стажа),

они могут быть установлены по заявлению в территориальный орган Фонда пенсионного и социального страхования на основании решения межведомственной комиссии.

Средний дневной заработок, необходимый для определения пособия по временной нетрудоспособности, рассчитывается не исходя из заработка за два года, а по следующей схеме:

- при наступлении страхового случая с 1 марта по 31 декабря 2023 года заработок за период с 30 сентября по 31 декабря 2022 года делится на 93 календарных дня;
- при наступлении страхового случая в 2024 году заработок за период с 30 сентября 2022 года по 31 декабря 2023 года делится на 458 календарных дней.

При этом средний дневной заработок по российской норме в 2023 году не может превышать 2736 руб. 99 коп.

Жителям ДНР и ЛНР сохраняют в прежнем размере назначенные до 1 марта выплаты по общеобязательному государственному социальному страхованию от несчастного случая на производстве и профессиональных заболеваний, если они окажутся выше исчисленных по российским нормам. Для жителей Херсонской и Запорожской областей будет действовать то же правило, если они смогут подтвердить документально, что прежняя выплата была больше.

В противном случае, а также если у человека нет сведений о заработке с 30 сентября 2022 года по 1 марта 2023 года, ежемесячная страховая выплата рассчитывается исходя из среднего размера выплаты при 100% утраты профессиональной трудоспособности для Республики Крым в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности, которую устанавливает медико-социальная экспертиза. На 30 сентября 2022 года норма для Крыма составляла 19358 руб.

*Екатерина Виноградова
при участии Анны Гальчевой
Источник: РБК*

КРАСНОЯРСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ КЭФ-23

В начале марта в Красноярске в 19 раз состоялся экономический форум.

В течение трех дней участники форума – эксперты международного уровня, политики, бизнесмены, представители федеральной и краевой власти обсуждали будущее Сибири и всей страны на фоне новых экономических условий, когда вся страна живет под беспрецедентными санкциями со стороны Запада. Все это – в контексте реализации поручений президента Владимира Путина, озвученных в послании Федеральному Собранию. Основным посылом обсуждения на форуме тем меняющейся экономики, стал разворот на Восток, переориентация приоритетов развития экономики, о чем уже несколько лет говорит президент.

«Нам нужен не инерционный сценарий, нам нужен рывок. Мы можем сделать это уже сейчас. Речь идет о переходе от сырьевой направленности региона к созданию большого количества обрабатывающих высокотехнологичных производств. У нас уже есть предприятия самого высокого класса. Драйвером этого перехода должны стать наши крупные предприятия – сырьевые лидеры. Мое личное убеждение: в кризисных ситуациях роль государства должна возрасти. В экономике должно быть больше государства с точки зрения постановки целей перед субъектами хозяйственной деятельности. Говоря о стратегии развития Сибири, нам нужно проявлять смелость, решительность в поиске новых рычагов, которые обеспечат движение в восточном направлении», – сказал губернатор Красноярского края Александр Усс, выступая на пленарном заседании КЭФ «Время Сибири» 2 марта.

«Я помню, что еще лет 15 назад одна из тем форума была посвящена развороту на Восток и развитию восточных регионов страны в целом. Эта тематика не сходилась с повестки форума на протяжении последующих лет, но в условиях новой реальности эта тема получила совершенно иную окраску, поэтому роль КЭФ, как мне кажется, меняется по сравнению с предыдущими годами, – отметил доктор экономических наук, директор Центра региональной политики РАНХиГС Владимир Климанов. – Ситуация с внешними вызовами, которые появляются перед нашей страной, меняется достаточно быстро. В этой связи обсуждение вопросов развития страны в целом и направлений внутренней и внешней

политики сейчас крайне необходимо на площадке такого представительного мероприятия, как КЭФ».

Также одной из основополагающих тем форума стало обсуждение принятой правительством РФ Стратегии развития Сибири до 2035 года, цель которой – дать мощный рывок для усиления экономической роли Сибири в целом. Поскольку именно Сибирь становится связующим звеном между Россией и Азией.

Актуальность и важность форума доказало и возросшее в 3,5 раза количество участников в этом году. Всего на форум зарегистрировались более 7,1 тыс. офлайн- и онлайн- участников, в Красноярск прибыли делегации из 12 стран: Китая, Монголии, Таиланда, государств Африки и Средней Азии. И абсолютный рекорд последних лет – в КЭФ приняли участие представители 65 субъектов России.

По итогам форума подписано 69 соглашений на рекордную сумму 565 млрд рублей. Инвесторы по-прежнему готовы вкладывать в Сибирь и в Красноярский край в частности, осознавая перспективы развития этих территорий и возможности для роста, которые дает сотрудничество с российскими регионами.

Один из постоянных участников КЭФ профессор, декан факультета городского и регионального развития НИУ ВШЭ Михаил Блинкин обратил внимание, что организаторам этого мероприятия удается создать атмосферу диалога и свободного общения, и это из года в год обеспечивает интерес к нему в России и за рубежом. «Форум в Красноярске – яркий пример создания среды интеллектуального, дискуссионного общения, без учета рангов и званий, независимо от того, кто ты – губернатор, профессор или министр, это лучше всего. Те, кто попадает туда впервые, едут туда и во второй, и в третий раз, потому что сама обстановка к этому располагает», – отметил эксперт.

Но самым главным итогом форума стала уверенность краевых властей, в том что Красноярский экономический форум является востребованной экспертной площадкой и четкое понимание, что юбилейный КЭФ-2024 обязательно состоится. На Красноярском экономическом форуме состоялось самое главное событие – пленарное заседание «Время Сибири».

Спикерами заседания стали губернатор края Александр Усс, губернатор Кемеровской области, председатель Совета межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (МАСС) Сергей Цивилев, основатель фонда «Вольное дело», компаний Эн+ и РУСАЛ Олег Дерипаска, председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас, а также онлайн участие приняли заместитель председателя правительства РФ Виктория Абрамченко, основатель и управляющий партнер FutureMap Параг Ханна, Президент Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Шохин.

Открывая заседание, Александр Усс зачитал напутственное обращение президента России Владимира Путина к участникам форума. Обращаясь к участникам пленарного заседания, Виктория Абрамченко еще раз отметила важность принятия Стратегии развития Сибири, в которой определены ключевые направления и отрасли развития. «Сибирь — это уникальный макрорегион, с богатыми природными ресурсами, имеет выгодное географическое положение, научную и кадровую базу, что обуславливает высокий потенциал развития. И наша задача — обеспечить рост экономики региона за счет имеющегося потенциала, развивать инфраструктуру, улучшать экологию и создавать условия для повышения благосостояния населения. Настало время вкладывать свой управленческий опыт, знания и капитал в новую, сильную Сибирь», — сказала Абрамченко.

Эти тезисы поддержал и Сергей Цивилев, акцентировав свое выступление на том, что для успешного развития Сибири, необходимо объединить усилия всех входящих территорий. Развиваться не разрозненно, а комплексно. Он также сообщил, что в течение месяца МАСС будет обсуждать уже готовую «дорожную карту» Стратегии развития Сибири-2035.

Глава региона начал свое выступление с подтверждения того, что форум актуальный и востребованный на сегодняшний день. Число участников, по сравнению с прошлым годом, выросло в 3,5 раза, ожидается рекордное количество подписанных соглашений — около 70 на сумму более 190 млрд рублей.

Говоря о развитии Сибири, Усс подчеркнул, что данное президентом несколько лет назад направление развития на Восток, в современных реалиях становится все более актуальным. «Нам

нужен настоящий рывок, который будет сопоставим со Столыпинской реформой. Нам нужно уходить от сырьевой экономики, к обрабатывающей, высокотехнологичной, а драйверами должны стать сами предприятия. Нам нужно проявлять смелость и решительность в поиске новых рычагов, которые обеспечат движение в Восточном направлении», — сказал глава края.

На итоговой пресс-конференции заместитель председателя Правительства Красноярского края Сергей Верецагин, генеральный директор Корпорации развития Енисейской Сибири Сергей Ладыженко, председатель молодежного Правительства дублёров края Евгений Гаврилов рассказали об основных итогах КЭФ-2023.

За три дня на площадках форума прошло более 80 различных форматов деловой, молодежной, научной, гастрономической, культурной и спортивной программы. Участниками КЭФ стали более 7000 человек. Это в 3,5 раза больше, чем в прошлом году. Онлайн подключения зафиксированы из 40 стран мира. Заключено и рекордное количество соглашений — 69. Их сумма составила более 560 млрд. рублей.

«Сегодня экономические условия ставят перед Россией и Сибирью новые вызовы. Нам нужно искать новые векторы развития территории, рассматривая, прежде всего, восточный вектор», — сказал Верецагин. — Форум стал площадкой по формированию конкретной программы действий и развития Сибири на ближайшие годы. Количество участников доказало его актуальность и можно с уверенностью сказать что КЭФ прошел на высоком экспертном и содержательном уровне».

Сергей Ладыженко подчеркнул, что в этом году КЭФ стал площадкой для продвижения инвестиционной привлекательности края и других регионов Сибири. «Одним из важных мероприятий форума стала биржа контактов. В ней приняли участие более 10 иностранных компаний. Мы увидели реальный интерес к проектам края со стороны потенциальных инвесторов», — отметил он.

В завершении пресс-конференции участники заявили, что с завершением КЭФ-2023 началась подготовка к юбилейному XX Красноярскому Экономическому форуму. «КЭФу — 2024 точно быть», — заявил Верецагин.

Источник: 24rus.ru

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПРИ ПОЛПРЕДЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ В ЦФО

24 марта в Воронеже под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе Игоря Щёголева прошло заседание рабочей группы по развитию местного самоуправления совета при полпреде Президента РФ в ЦФО, а также ряд стратегических сессий. В конференц-зале собрались более 150 человек: заместители глав регионов, руководители городов и администраций Центрального федерального округа, представители общественных объединений, приглашенные блогеры и многие другие.

Президиум возглавили полномочный представитель Президента России в ЦФО Игорь Щёголев и губернатор Воронежской области Александр Гусев. Открывая заседание, Игорь Щёголев обратился к посланию Федеральному Собранию главы государства. Тогда Владимир Путин отмечал, что в укреплении гражданского общества, в решении повседневных проблем огромную роль играет именно местное самоуправление — ближайший к населению уровень публичной власти. От его работы во многом зависит доверие к государству в целом, благополучие граждан и уверенность в успешном развитии всей страны.

Игорь Щёголев обратил внимание на то, «что все рассматриваемые сегодня вопросы очень важны в связи с выборами Президента России в следующем году. Органам публичной власти, в том числе органам местного самоуправления, необходимо обеспечить свободное легитимное волеизъявление граждан, общественно-политическую стабильность и безопасность на местах. В преддверии выборов главы государства очень важно сохранить устойчивую обстановку в муниципалитетах, погасить все локальные точки социального напряжения, разрешить имеющиеся управленческие конфликты и противоречия, сплотиться вокруг Президента во имя общего блага. Помощь в этой работе окажут заместители глав регионов по внутренней политике при активном содействии главных федеральных инспекторов аппарата полномочного представителя. Все наши коллеги внимательно наблюдают за ситуацией, при необходимости укажут на риски и угрозы и активно помогут в их разрешении».

По мнению полпреда, в условиях беспрецедентного внешнего давления и активных попыток деструктивных сил дестабилизировать ситуацию особое внимание необходимо уделять реализации взвешенной кадровой политики на местах. От того,

кто руководит органами МСУ, во многом зависит качество жизни людей, социальное самочувствие, доверие к местным, региональным и федеральным органам власти.

«Очень важно, чтобы данные позиции занимали грамотные специалисты, мастера своего дела, истинные патриоты нашей страны, своей малой родины... Особенно важно исключить какие-либо связи или контакты представителей муниципалитетов (особенно — глав и депутатов) с деструктивными элементами. Тем более — проникновение такого рода элементов в органы местного самоуправления», — указал Щёголев.

«Программа заседания рабочей группы, как вы видите, насыщенная. Будут рассмотрены очень важные и чувствительные вопросы. Уверен, что решения и материалы будут всем полезны в последующей работе и при подготовке очередного заседания совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления», — заключил полпред.

Александр Гусев поблагодарил собравшихся за выбор столицы Воронежской области в качестве места проведения столь значимого и масштабного мероприятия. Обращаясь к участникам сессии, глава региона подчеркнул, что от того, как организована работа на местах, зависят вопросы социальной консолидации и безопасности государства. Губернатор акцентировал внимание на поддержке специальной военной операции в муниципалитетах:

— Наши земляки готовят еду, шьют необходимые вещи, пишут тёплые письма для бойцов, проводят благотворительные мероприятия и сбор средств для помощи жителям освобожденных территорий и российским военнослужащим. Идейнными вдохновителями и координаторами таких добрых дел выступают органы местного самоуправления. Кроме того, у нас выстроено эффективное межмуниципальное партнерство с подшефными территориями ЛНР. Подобные инициативы на местах органично дополняют поддержку проведения СВО, оказываемую нами на региональном уровне.

Работа заседания началась с обсуждения вопроса поддержки семей мобилизованных, где своим опытом поделились заместитель губернатора Липецкой области Ольга Белоглазова и первый заместитель председателя комитета Госдумы по просвещению Яна Лантратова. Также поговорили о поддержке бойцов и жителей недавно вошедших в состав России регионов. Оказывается она и в рамках обще-

ственного проекта «Все для победы!», о котором рассказала военный корреспондент «Первого канала», руководитель проекта «Служба сопровождения ветеранов СВО», член центрального штаба ОНФ Ирина Куксенкова.

– 24 марта исполнился ровно год с начала нашей гуманитарной миссии. Тогда шли бои за Мариуполь – тысячи людей оказались без еды, воды и медикаментов. Общероссийский народный фронт первым зашёл на территорию с гуманитарной помощью. За все время существования миссии нами было отправлено больше 14 тысяч тонн гуманитарного груза, в общей сложности на помощь направлено более 4 млрд рублей, полмиллиона человек получили помощь. За год для бойцов организовано 68 сборов, кураторами которых являются знаменитые люди, – рассказала Ирина Куксенкова.

Кадры из новостей и видеохроника ударов по приграничным населённым пунктам Белгородины предварили выступление главы Шебекино Белгородской области Владимира Жданова. Он рассказал об особенностях работы органов МСУ, граничащих с территорией проведения СВО, ликвидации последствий и мерах поддержки как жителей, так и предприятий сельского хозяйства и бизнеса. Таким же опытом поделилась и глава села Серёда Галина Руденко. Их населённый пункт имеет границу с Украиной границу в 24 км. Галина Ивановна сообщила, что в момент, когда люди поняли, что их жизнь изменилось, они сплотились и в помощи друг другу, и бойцам нашей армии.

Завершила свое выступление она видеороликом, который в апреле прошлого года разместил на своей странице губернатор Белгородской области Вячеслав Гладков. На нем военнослужащий читает стихотворение, пронизанное искренностью и благодарностью за доброту, веру в солдат, «за тёплый чай, картошку, за братское плечо», «за письма и улыбки, рисунки от ребят».

Логичным продолжением заседания стала тема патриотического воспитания. Блогер Юрий Подоляка рассказал собравшимся о культурно-образовательном проекте «Киноуроки в школах России». Журналист сообщил, что сам он и его дети, будучи на Украине, столкнулись с идеологической корректировкой мировоззрения школьников, искажающей историю и сеющую ненависть и вражду. Уже в России, как поделился Юрий Подоляка, благодаря в том числе проекту «Киноуроки», продвигающему идеи созидания, сохранения исторической памяти, его дочь, говоря о нашем государстве, выразила удивление – «как можно не любить эту страну?»

В качестве примера представителям регионов Центрального федерального округа показали снятую в рамках проекта в Воронеже короткометражку «Крылья». Зарисовка о жизни обычного школьника, чей отец – летчик, пропавший на СВО, но все же вернувшийся домой. Это фильм, как потом отметила его режиссер Елена Дубровская, о личной ответственности и чувстве долга, о том, как важна поддержка, сплочённость и готовность действовать, даже если ты просто ребенок.

Продолжилось заседание рабочей группы обсуждением военно-мемориальной деятельности иностранных государств, международной школьной добровольческой акции «Навсегда». Исполнительный директор московского отделения Российского военно-исторического общества Александр Подмазо рассказал о военно-мемориальной деятельности иностранных государств на территории России. Речь шла о немецких, итальянских и венгерских захоронениях, оставшихся после Великой Отечественной войны, в том числе и на территории Воронежской области. Александр Подмазо сообщил, что на плитах многих из них напавшие на наше государство армии значатся как жертвы войны, что вызывает справедливое стремление наших граждан к денацификации таких памятников.

В свою очередь, начальник департамента по реализации общественных проектов аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в ЦФО Сергей Шевчуков напомнил, что тема иностранных мемориальных объектов в России – деликатная. Принимать все решения, касающиеся таких памятников, – их переноса, изменения текста надписей – необходимо выверенно и деликатно, помня о том, что огромное количество захоронений наших солдат, погибших в годы Великой Отечественной войны, находится за пределами нашего государства. Он также рассказал об инициативе российских школьников по защите памятников советским солдатам, которые сносятся в европейских государствах. Эта инициатива переросла в международную добровольческую акцию «Навсегда», которая реализуется в рамках озвученного ранее культурно-образовательного проекта «Киноуроки».

Было также отмечено, что запускается конкурс социальных практик ЦФО. «Каждый месяц будем награждать трех педагогов за наставничество в реализации лучших школьных социальных инициатив в начальной, основной и старшей школе, а также руководителя муниципального образования за содействие и активное участие в реализации таких проектов», – рассказал Игорь Щёголев. По итогам года будет выбран регион-победитель, который

отличится системной ежемесячной работой органов местного самоуправления, учреждений культуры, школ, педагогов и классов.

Далее участники мероприятия обсудили вопрос работы с безнадзорными животными. Модератором секции выступил глава Воронежа Вадим Кстенин.

— Предлагаю обсудить вопросы работы с безнадзорными животными в регионах ЦФО. У многих из нас есть наработки и опыт в решении таких проблем, однако важно и интересно узнать о проведенных статистических исследованиях в этой сфере и иницилируемых законопроектах. Это поможет нам увидеть дальнейшую стратегию действий, — сказал мэр Воронежа и представил первого выступающего — заместителя начальника отдела координации деятельности регионов ЦФО АНО «Диалог регионы» Елену Червонных.

Эксперт сообщила, что за последние годы владельцы стали в 3–5 раз чаще сдавать своих животных в приюты или оставлять на улице. Также она привела статистику обращений граждан в социальных сетях о локациях обитания бродячих собак, укусах животных, динамику сообщений о нападениях собак и много другое. Вместе с тем, несмотря на сложную ситуацию, большинство граждан высказываются за гуманное обращение с безнадзорными животными, чему и соответствует законодательство об ОСВВ (отлов-стерилизация-вакцинация-выпуск).

Как отметила Елена Червонных, отказ от такого подхода в настоящее время невозможен. При этом снизить напряженность могут меры, успешно применяемые в других странах и ряде регионов России. Безусловно, это мониторинг количества и локализации бездомных собак. Также это может быть обязательная регистрация животных, стерилизация домашних питомцев, штрафы за оставление их без надзора. Самое главное — формирование ответственного отношения граждан к домашним животным. Также эксперт предложила создание единой системы данных, где муниципалитеты могут делиться своей практикой.

К обсуждению в режиме видеоконференцсвязи присоединился заместитель председателя Комитета Государственной думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды Владимир Бурматов. Он рассказал, что проблема бродячих собак остро стоит во многих регионах, но количество укусов сократилось на 14%, в тех областях, где

были построены приюты: «Мы убеждены, что приюты должны строиться при софинансировании федерального бюджета, мы уже получили согласие Минприроды на это».

Как сообщил депутат, для эффективного решения проблемы сейчас прорабатывается ряд законодательных инициатив. В частности, необходимы поправки о всеобщей регистрации животных, поскольку это послужит более ответственному отношению граждан к своим питомцам. Подводя итог всего заседания рабочей группы, глава Воронежа Вадим Кстенин отметил, что обмен опытом по такому широкому спектру вопросов как никогда важен.

После заседания рабочей группы по развитию местного самоуправления совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО Игорь Щёголев ответил на вопросы журналистов.

Вопрос: Игорь Олегович, какая, на Ваш взгляд, сейчас должна быть роль местных органов власти, на каких задачах стоит сосредоточиться муниципалитетам в первую очередь?

Ответ: Развиваться, отвечать на запросы наших граждан, помогать тем, кому сейчас эта помощь больше всего нужна. Понятно, что сегодня в большей степени мы говорили о помощи семьям военнослужащих, мобилизованных, тех, кто служит по контракту, и добровольцев. Рассказывали о том, где эта работа поставлена лучше всего. Как лучше делать наиболее эффективно с тем, чтобы была очень хорошая обратная связь, с тем, чтобы никто не чувствовал себя брошенным.

Конечно, рассказывали о том, как наши семьи, муниципалитеты помогают фронту, и даже показали замечательный проект из серии «Киноуроки в школах», где как раз об этом идет речь. Но, помимо этого, это проект, который является частью большой воспитательной системы.

И мы, и муниципалитеты понимаем, как нам важно жить не только сегодняшним днем, но и думать о том, что будет завтра, кто завтра станет у руля этих муниципалитетов и нашей страны, и воспитывать настоящих граждан. Поэтому и о таких, «приземленных», практических вопросах, и об очень возвышенных сегодня шла речь.

По сообщениям аппарата полпреда и администрации городского округа город Воронеж

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

*Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 48-П
«По делу о проверке конституционности абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Ю.А. Плахтеевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой», город Санкт-Петербург*

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Г. А./Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47/1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан Ю.А. Плахтеевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О. Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. В силу абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 2131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий акт, в случае упразднения таких органов или должностей либо изменения перечня полномочий таких органов или должностных лиц — органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального

правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего акта, и судом, а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, — уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации или субъекта Российской Федерации.

Постановлением администрации Усманского 2-го сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области от 31 марта 2020 года отменено разрешение на ввод в эксплуатацию принадлежащего гражданам Ю.А. Плахтеевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой на праве собственности (приобретенного ими по договору дарения) индивидуального жилого дома со встроенным кафе и производственными помещениями, выданное той же местной администрацией в 2009 году. Решением Новоусманского районного суда Воронежской области от 28 августа 2020 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявителям отказано в удовлетворении требования о признании указанного постановления незаконным. Суды исходили из того, что местная администрация, выявив несоответствия спорного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, а также нарушения ряда градостроительных норм и правил при его размещении и эксплуатации (в сфере пожарной безопасности, безопасности электрических и газораспределительных сетей), действовала в рамках своих полномочий, руководствуясь частью 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающей возможность отмены муниципальных правовых актов в порядке самоконтроля. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2022 года отказано в передаче кассационной жалобы заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Новоусманского районного суда Воронежской области от 20 февраля 2021 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных к заявителям, о признании названного спорного объекта самовольной постройкой (в том числе ввиду отмены разрешения на ввод в эксплуатацию) и о возложении на них обязанности осуществить его снос.

По мнению Ю.А. Плахтеевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой, абзац первый части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не соответствует статьям 10, 19, 46, 55 (часть 3), 130 и 132 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет органам местного самоуправления в рамках неопределенного периода отменять в административном порядке ранее изданный ими муниципальный правовой акт, на основе которого произведена государственная регистрация права собственности на недвижимое имущество, а также поскольку данная мера может применяться в отношении ЛИЦ, ставших собственниками объекта недвижимости после такой регистрации и являющихся добросовестными участниками гражданского оборота.

Таким образом, с учетом статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» абзац первый части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является предметом рассмотрения по настоящему делу в той мере, в какой на основании содержащегося в нем положения разрешается вопрос вправе орган местного самоуправления самостоятельно отменять ранее принятый им муниципальный правовой акт, разрешающий ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, после регистрации права собственности на этот объект в Едином государственном реестре недвижимости.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы и обязанность которого составляют признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, гарантирует, что права и свободы являются непосредственно действующими, находятся под государственной защитой и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной

власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статьи 1 и 2; статья 17, часть 1; статья 18; статья 45, часть 1). Этим обусловлены особые требования как к качеству законов, опосредующих отношения граждан с публичной властью на любом ее уровне, так и к правоприменительной деятельности входящих в единую систему публичной власти в России (статья 132, часть 3, Конституции Российской Федерации) органов государственной власти и органов местного самоуправления, которые, принимая в рамках предоставленных им полномочий те или иные решения, совершая те или иные действия, должны руководствоваться конституционными принципами поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Закрепляя самостоятельность местного самоуправления в качестве одной из основ конституционного строя России и возлагая на него обеспечение самостоятельного решения населением вопросов местного значения (статья 12; статья 130, часть 1), Конституция Российской Федерации вместе с тем исходит из того, что эта самостоятельность не абсолютна, но должна быть очерчена пределами, устанавливаемыми Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством (статья 15, часть 2), а решения и действия органов местного самоуправления, если ими затрагиваются имущественные права граждан, должны соотноситься с конституционными предписаниями об охране права частной собственности законом и о недопустимости лишения имущества иначе как по решению суда (статья 35, части 1 и 3).

Реализуя возложенные на него Конституцией Российской Федерации (статья 72, пункт «н» части 1; статья 76, часть 2) нормотворческие полномочия, законодатель закрепил в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» общие правовые и организационные принципы, а также гарантии осуществления в России местного самоуправления (преамбула). Согласно его статье 7 по вопросам местного значения органами и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования, не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации (части 1, 3 и 4).

К вопросам местного значения городского поселения, городского, муниципального округа отнесена, в частности, выдача разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, округа (пункт 20 части 1 статьи 14 и пункт 26 части 1 статьи 16 данного Федерального закона). Эти вопросы могут быть закреплены за сельскими поселениями и внутригородскими районами или являться вопросами местного значения муниципального района (части 3 и 4 статьи 14 и часть 2 статьи 162 данного Федерального закона).

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочием по изданию муниципальных правовых актов (пункт 1 части 1 статьи 17 данного Федерального закона). В систему таких актов в соответствии со статьей 43 данного Федерального закона входят: устав муниципального образования, правовые акты, принятые на местном референдуме (сходе граждан); нормативные и иные правовые акты представительного органа муниципального образования; правовые акты главы муниципального образования, местной администрации и иных органов и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных уставом муниципального образования (часть 1).

Согласно абзацу первому части 1 статьи 48 данного Федерального закона муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий акт, в случае упразднения таких органов или должностей либо изменения перечня полномочий таких органов или должностных лиц – органами или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего акта, и судом, а в части осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, – уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Приведенное положение, регулируя порядок отмены муниципальных правовых актов и приостановления их действия, основывается на необходимости контроля за соблюдением

законодательства, направлено на регламентацию деятельности и реализацию гарантий самостоятельности органов местного самоуправления (статья 12 Конституции Российской Федерации) и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан; оно не исключает возможности судебного контроля принимаемых органами местного самоуправления решений, а сами решения об отмене или приостановлении действия ранее изданных актов не могут носить произвольный характер, должны быть законными и обоснованными (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 739-0-0, от 22 марта 2012 года № 486-0-0, от 29 января 2015 года № 140-0, от 19 декабря 2017 года № 3094-О и от 27 января 2022 года № 4-О).

3. Законодательство о градостроительной деятельности, состоящее из Градостроительного кодекса Российской Федерации, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы в области градостроительной деятельности, которые не могут противоречить данному Кодексу, регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному проектированию, по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, капитальному ремонту, сносу, по эксплуатации зданий, сооружений (статья 3 и часть 1 статьи 4 данного Кодекса).

Согласно пункту 1 части 6 статьи 52 данного Кодекса выдача разрешения на строительство входит в перечень мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства. В силу его статьи 51, а также статьи 3 Федерального закона от 17 ноября 1995 года № Q 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство. Оно представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом ее межевания, и дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства (часть 1 статьи 51 данного Кодекса). Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения

земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами (часть 4 статьи 51 данного Кодекса). К заявлению о выдаче разрешения обязательно должны прилагаться правоустанавливающие документы на земельный участок, градостроительный план земельного участка, материалы проектной документации, иные предусмотренные статьей 51 данного Кодекса документы.

Документ, удостоверяющий выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а равно соответствие построенного, реконструированного объекта требованиям к его строительству, реконструкции, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка, — разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, порядок выдачи которого урегулирован статьей 55 данного Кодекса. Такое разрешение служит основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, для внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта (часть 10 той же статьи); обязательное приложение к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию — представленный заявителем технический план объекта капитального строительства, подготовленный в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (часть 101 той же статьи). Орган местного самоуправления, уполномоченный на принятие решения о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, обязан направить в орган регистрации прав заявление о государственном кадастровом учете и прилагаемые к нему документы (в том числе разрешение на ввод объекта в эксплуатацию) в отношении соответствующего объекта недвижимости посредством отправления в электронной форме (часть 1 статьи 19 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»).

Согласно пункту 11 части 17 статьи 51 данного Кодекса (введен Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 2340-ФЗ) в настоящее время в случае строительства, реконструкции объектов индивидуального жилищного строительства (за исключением строительства объектов индивидуального жилищного строительства с привлечением денежных средств участников долевого строительства в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 2214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве

многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации») выдача разрешения на строительство не требуется: после поступления от застройщика уведомления об окончании строительства, реконструкции орган, уполномоченный на выдачу разрешений на строительство, направляет застройщику уведомление о соответствии или несоответствии построенного, реконструированного объекта индивидуального жилищного строительства требованиям законодательства о градостроительной деятельности с указанием всех оснований для направления такого уведомления (пункт 5 части 19 статьи 55 данного Кодекса). Уполномоченный орган также обязан — при отсутствии предусмотренных данным Кодексом оснований для направления застройщику уведомления о несоответствии объекта требованиям законодательства о градостроительной деятельности направить в орган регистрации прав заявление о государственном кадастровом учете и государственной регистрации прав на объект индивидуального жилищного строительства и прилагаемые к нему документы (часть 12 статьи 19 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»).

Тем самым после выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (либо, в установленных законом случаях, уведомления о соответствии построенного, реконструированного объекта индивидуального жилищного строительства требованиям законодательства о градостроительной деятельности), которое является актом публичного органа, подтверждающим соответствие объекта капитального строительства выданному разрешению на его строительство (требованиям технических регламентов, СНиПам, иным нормативным актам и проектной документации), у уполномоченного органа возникает обязанность направить в орган регистрации прав заявление о государственном кадастровом учете и государственной регистрации прав на объект. Наличие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (либо уведомления о соответствии объекта), будучи условием государственного учета построенного объекта капитального строительства или внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта, обеспечивает его вовлечение в сферу гражданского оборота, в том числе посредством реализации общих правил регистрации вещных прав на него (статья 131 ГК Российской Федерации, пункт 1 части 3 статьи 14, часть 10 статьи 40 и пункт 5 части 8 статьи 41 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»).

4. Статья 751 Конституции Российской Федерации закрепляет, что в России создаются условия для взаимного доверия государства и общества, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность. Сообразно этому законодательное регулирование в силу конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства должно отвечать требованиям ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам правоотношений из содержания нормы или системы норм, находящихся в очевидной взаимосвязи, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при единообразном понимании нормы. всеми правоприменителями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 15-П, от 23 декабря 2013 года № 29-П, от 22 апреля 2014 года № 12-П и др.).

Абзац первый части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» — исходя из презумпции его конституционности — с достаточной степенью определенности устанавливает полномочие органов местного самоуправления по отмене принятых ими муниципальных правовых актов. Однако, как свидетельствуют исследованные Конституционным Судом Российской Федерации материалы, реализация этого полномочия обуславливает возможность самостоятельной отмены (согласно терминологии правоприменительной практики: в порядке самоконтроля) принятого ранее местной администрацией муниципального правового акта, разрешающего ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, после регистрации права собственности на объект в Едином государственном реестре недвижимости, предоставляя тем самым уполномоченному органу широкое (формально не ограниченное) административное усмотрение при принятии такого решения.

Изучение складывающейся судебной практики показывает, что она не отличается устоявшимся единообразием в оценке законности решений местной администрации об отмене индивидуальных муниципальных правовых актов, в частности разрешений на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Ранее суды нередко исходили из того, что внесение каких-либо изменений в разрешение на ввод объекта в эксплуатацию или его отмена после государственной регистрации права собственности

на объект невозможны без соответствующего изменения либо оспаривания зарегистрированного права собственности (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 года № 15951/09 и от 15 июня 2010 года № 365110, определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2017 года № 301-КГ17–10750 и др.). В более поздних решениях судов распространен подход, основанный на разъяснении, которое содержится в пункте 37 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022) (утвержден его Президиумом 1 июня 2022 года) и согласно которому орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства, причем решение об отмене должно быть обоснованным и не нарушать прав граждан. Но — в отступление от занятой Верховным Судом Российской Федерации позиции о необходимости при рассмотрении этой категории дел устанавливать нарушения прав граждан — в деятельности судов обнаруживается более широкий подход к истолкованию и применению абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», реализованный и в деле с участием заявителей. В рамках этого подхода отмена разрешения на ввод объекта (в частности, объекта индивидуального жилищного строительства) в эксплуатацию в порядке самоконтроля признается законной и обоснованной при наличии выявленных и подтвержденных нарушений действующих норм и правил при строительстве, без учета состоявшейся государственной регистрации права собственности.

Между тем самостоятельная отмена местной администрацией принято по ею ранее муниципального правового акта, разрешающего ввод объекта в эксплуатацию, после регистрации права собственности на объект в Едином государственном реестре недвижимости может привести к правовым последствиям, неблагоприятным для реализации собственниками объекта их прав и законных интересов, в том числе к предъявлению требований о признании возведенной постройки самовольной (статья 222 ГК Российской Федерации), а также к невозможности ее законной эксплуатации (часть 5 статьи 9.5 КоАП Российской Федерации) и др. Действующее же законодательство исходит из принципа защиты добросовестных участников гражданского оборота, проявляющих добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность. Это неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь

к вопросам охраны имущественных прав добросовестных приобретателей, полагавших на данные Единого государственного реестра недвижимости; при этом он подчеркивал взаимосвязь надлежащей заботливости и разумной осмотрительности участников гражданского оборота с их же добросовестностью (постановления от 21 апреля 2003 года № 6-П, от 24 марта 2015 года № 5-П, от 27 октября 2015 года № 28-П, от 22 июня 2017 года № 16- П и др.). Кроме того, наделив органы местного самоуправления полномочием самостоятельно, без обращения в суд, в определенных случаях принимать решение о сносе самовольной постройки или о ее приведении в соответствие с установленными требованиями, законодатель прямо указал, что эти органы в любом случае не вправе принимать такое решение в отношении объекта недвижимого имущества, право собственности на который зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости (пункт 4 статьи 222 ГК Российской Федерации).

Возложение на добросовестных приобретателей объекта капитального строительства, полагавших на данные Единого государственного реестра недвижимости при его приобретении, неблагоприятных последствий, связанных с отменой органом местного самоуправления разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, включая случаи несвоевременного выявления нарушений, препятствовавших выдаче такого разрешения, не отвечает критериям разумности и справедливости при реализации законных интересов участников рассматриваемых правоотношений, а сама возможность отмены (аннулирования, отзыва) разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (прямо не предусмотренная градостроительным законодательством) после государственной регистрации права собственности на объект не является необходимым элементом регулирования полномочий органов местного самоуправления по отмене принятых ими муниципальных правовых актов, в частности разрешающих ввод объектов в эксплуатацию, при отсутствии законодательной регламентации границ этого полномочия.

Следовательно, самостоятельная отмена органом местного самоуправления выданного им ранее разрешения на ввод в эксплуатацию объекта индивидуального жилищного строительства, право собственности на который зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, способна существенно затронуть интересы как его собственников, так и местного сообщества в целом. Исходя из этого абзац первый части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не может

рассматриваться как предполагающий возможность самостоятельной отмены органами местного самоуправления разрешения на ввод объекта в эксплуатацию после государственной регистрации права собственности на него. Иное допускало бы искажение должного баланса интересов сторон, действующих в условиях установленного публичным регулированием контроля за соблюдением норм и правил в градостроительной сфере, нарушало бы принцип поддержания стабильности правовых отношений и доверия граждан, в них вовлеченных, к закону, не отвечало бы требованиям обеспечения гарантий конституционных прав, правопорядка, безопасности, эффективной реализации публичных функций, рациональной организации деятельности органов местного самоуправления.

Таким образом, абзац первый части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», устанавливающий в качестве общего правила полномочие органов местного самоуправления по отмене принятых ими муниципальных правовых актов, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования, прежде всего во взаимосвязи с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, он не предполагает возможности самостоятельной отмены органом местного самоуправления разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию после государственной регистрации права собственности на этот объект в Едином государственном реестре недвижимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47/171, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать абзац первый части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – он не предполагает возможности самостоятельной отмены органами местного самоуправления разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию после регистрации

права собственности на этот объект в Едином государственном реестре недвижимости.

2. Конституционно-правовой смысл абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает его применение или реализацию каким-либо иным способом в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении истолкованием.
3. Судебные акты, вынесенные в отношении граждан Плахтеевой Юлии Алексеевны, Савушкиной Арины Юрьевны и Яковлевой Анастасии Юрьевны на основании абзаца первой части 1 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.
4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.
5. Настоящее Постановление опубликовано в «Российской газете», подлежит незамедлительному «Собранию законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации pravo.gov.ru Конституционный Суд Российской Федерации № 248-П

МУНИЦИПАЛЫ ВЫИГРЫВАЮТ В СУДЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ ПРАКТИК, В КОТОРЫХ МУНИЦИПАЛЫ ОТСТОЯЛИ СВОИ ИНТЕРЕСЫ И ПРАВА

Суд признал право собственности муниципалитета Самарской области на нежилое здание

Муниципалитет Хворостянского района обратился с иском в суд к МинСтрою Самарской области с целью признать право собственности на объект недвижимости. Муниципалитет ранее обращался в региональный Минстрой за получением необходимых документов, в чем было ему отказано. Суд встал на сторону органа МСУ, так как истец предпринимал надлежащие меры по легализации самовольной постройки.

Суд отказал в удовлетворении иска гражданина к администрации Краснодарского края о сохранении самовольной постройки

Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрел дело по иску гражданина к Администрации Кавказского района о признании права собственности на самовольно-построенное здание. Но в связи с отсутствием обращения гражданина за получением разрешения на строительство, суд отказал ему в иске, а также удовлетворил встречный иск администрации о сносе самовольной постройки.

Суд признал законными действия муниципалитета об отказе на проведение ярмарки ИП

Волгоградский арбитражный Суд рассмотрел иск ИП к муниципалитету города Михайловка о признании незаконным действий об отказе в разрешении провести ярмарку. По причине того, что на указанные места в данные сроки ранее уже были заключены договора на проведение ярмарок с иными хозяйствующими субъектами, суд встал на сторону администрации.

Муниципалитет отстоял в суде право на одностороннее расторжение договора

Арбитражный суд рассмотрел дело по иску ИП к Департаменту муниципальной собственности администрации города Хабаровска о признании отказа от договора аренды недействительным. В соответствии со ст. 610 ГК РФ, по которой каждая из сторон вправе отказаться от договора в одностороннем порядке, суд признал действия МСУ соответствующими положению законодательства и условиям договора.

Суд признал действия муниципалитета Чебоксар в отказе от предоставления аренды земли ИП законными

Направленный суду иск ИП к Администрации города Чебоксары Чувашской Республики о признании незаконным отказа МСУ в предоставлении в аренду земельного участка, был отклонен на основании того, что ИП намеревался вести на участке строительство, что противоречило предоставлению земельного участка без проведения торгов в соответствии со ст. 39.6 ЗК РФ.

Подготовила – Попова Алина (СМО Московской области)

РАЗРАБОТАНЫ СТАНДАРТЫ НА КОМПЛЕКСНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО И ЭКСПЛУАТАЦИЮ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Профильный технический комитет по стандартизации № 393, возглавляемый заместителем Министра строительства и ЖКХ РФ Алексеем Ересько, разработал стандарты на комплексное благоустройство и эксплуатацию «Услуги (работы, процессы) в сфере жилищно-коммунального хозяйства и формирования комфортной городской среды».

Стандарты ГОСТ Р 70386–2022 «Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Определения, основные требования и процессы», ГОСТ Р 70387–2022 «Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Правила благоустройства муниципальных образований. Основные требования, процессы разработки и актуализации», ГОСТ Р 70390–2022 «Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Социокультурное программирование. Основные требования и процессы» вводятся в действие с 1 мая 2023 года.

«Уже на протяжении 5-ти лет в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» реализуются широкомасштабные мероприятия по благоустройству практически в каждом населенном пункте нашей большой страны. За время реализации проекта накопился большой объем практических задач, с которыми достаточно часто сталкиваются муниципалитеты. Документы позволяют комплексно затронуть основные процессы в части производства работ по благоустройству территорий и формированию комфортной городской среды, начиная от вопросов вовлечения граждан в процессы создания таких территорий до требований к эксплуатации объектов благоустройства, — прокомментировал документ заместитель Министра строительства и ЖКХ РФ Алексей Ересько. — Благодаря тому, что государственные стандарты были подготовлены на основе сложившегося опыта и с учетом ранее разработанных методических рекомендаций Минстроя России, они призваны систематизировать процессы проведения работ по благоустройству, содержанию территорий муниципальных образований».

ГОСТ Р 70386–2022 позволяет сформировать понятийный аппарат с терминологической базой комплексного благоустройства и эксплуатации городских территорий, а также определяет основ-

ные требования к разработке проектов в данной области. Например — вводятся такие определения как «благоустройство территорий», «реконструкция», «капитальный ремонт объектов благоустройства» и др. ГОСТ предназначен для муниципальных служащих, подрядных организаций, архитектурных бюро, общественных организаций, контролирующих органов и населения.

ГОСТ Р 70387–2022 позволяет систематизировать практики и форматы по разработке органами местного самоуправления правил благоустройства муниципальных образований по комплексному благоустройству и эксплуатации территорий городских и сельских поселений, городских округов, внутригородских районов в рамках реализации возложенных на них полномочий. Стандарт устанавливает состав и содержание правил благоустройства муниципальных образований, требования к благоустройству, перечень мероприятий, порядок и периодичность их проведения, а также порядок разработки и актуализации правил благоустройства муниципальных образований. Мероприятия по благоустройству включают в себя 16 видов работ. Например: ежедневная уборка территорий; восстановление и замена покрытий дорог, проездов, тротуаров и их конструктивных элементов; установка контейнеров, урн в соответствии с санитарными правилами и нормами; удаление сухих, аварийных и потерявших декоративный вид деревьев и кустарников с корчевкой пней, посадка деревьев и кустарников, подсев газонов, санитарная обрезка растений, удаление поросли, стрижка живой изгороди и т. д.

ГОСТ Р 70390–2022 устанавливает и определяет основные (минимальные) требования к организации процесса общественного участия в проектах благоустройства территорий, общественных пространств и развития природных территорий, детализирует возможность систематизировать практики и форматы по вовлечению граждан и организаций в решение вопросов формирования комфортной городской среды. К примеру, в ГОСТе содержатся требования к муниципалитету перед началом разработки проекта благоустройства составить детальный план консультаций и вовлечения граждан в каждый из этапов разработки проекта,

необходимость прописать темы и участников консультаций, сформировать цели, конкретные вопросы, формат и образ результата для каждого мероприятия. На всех этапах разработки и реализации проекта необходимо организовать публичный доступ к его материалам: это могут быть альбомы и отдельные страницы с подробными схемами, наглядными иллюстрациями и понятными текстами, выложенные в публичном доступе на сайте или группах проекта в социальных сетях. Анонсиро-

вание публичных и открытых мероприятий должно проводиться не менее чем за 7 дней до даты проведения мероприятия. Публичные отчеты по итогам проведенных публичных мероприятий должны быть опубликованы не позднее 10 дней после даты проведения мероприятий.

ГОСТы Р 70386—2022 и Р 70387—2022 вступают в силу с 1 мая 2023 г. ГОСТ Р 70390—2022 вступает в силу с 5 мая 2023 г.

ПЛАНИРУЕТСЯ БЛАГОУСТРОИТЬ БОЛЕЕ 7 ТЫСЯЧ ПРОСТРАНСТВ

Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жильё и городская среда» реализуется уже на протяжении четырёх лет. Проект направлен на создание нового облика городов и обновление общественных пространств. Он призван помочь регионам, сохраняя свой колорит и архитектуру, создавать атмосферу комфорта и безопасности, в которой людям разных возрастов одинаково приятно жить, работать и активно отдыхать.

«В 2023 году реализация мероприятий федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» в субъектах РФ будет продолжена: всего предусмотрено благоустройство 7671 территории, 4327 из которых — общественные, 3344 — дворовые. Также в этом году планируем провести три всероссийских конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды. Конкурс даёт регионам дополнительные возможности для создания точек притяжения и всестороннего развития как с социокультурной, так и с экономической точки зрения», — сообщил Заместитель Председателя Правительства Марат Хуснуллин.

Благодаря федпроекту благоустраиваются два типа пространств: общественные и дворовые. Общественные территории нового формата не просто помогают украшать города, но и формируют при этом новый культурный и социальный уровень жизни местных жителей и открывают новые экономические возможности. Так, в прошлом году по всей стране было благоустроено 5265 общественных территорий, включающих парки, скверы, аллеи, пешеходные зоны и межквартальные пространства. Больше всего таких пространств модернизировано в Краснодарском крае (219), в Ставрополье (202),

Ярославской (157), Воронежской (155) и Самарской областях (144).

Отдельное внимание уделяется дворам. В 2022 году благоустроено 5798 дворовых пространств. Это придомовые территории, на которых устанавливаются лавочки и урны, устраивается освещение и асфальтируются проезды. В топ-5 регионов по количеству благоустроенных дворов входят Подмосковье (612), Ярославская (324), Самарская (318), Кемеровская (318) и Мурманская (232) области.

«С 2019 по 2022 год в рамках федерального проекта в регионах благоустроено 55383 территории, 11063 из которых — в 2022 году. Плановый показатель прошлого года составлял 9611 территорий. Опережающие темпы реализации говорят о востребованности программы — люди видят результат и активно вовлекаются в процесс независимо от размера населённого пункта», — отметил Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Ирек Файзуллин.

Что касается наиболее масштабных проектов, реализация которых ожидается в этом году, то можно отметить благоустройство парка «Взлёт» в микрорайоне Авиационном подмосковного Домодедова, благоустройство «солнечных аллей» в микрорайоне Солнечном Екатеринбурга и множества других территорий по всей стране.

Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» реализуется Минстроем России в рамках национального проекта «Жильё и городская среда». Цель проекта — к 2030 году улучшить качество городской среды в 1,5 раза, а также увеличить долю российских городов с благоприятной средой до 80%.

РЕЙТИНГ ГОРОДОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ГЧП ЗА 2022 ГОД (3 КВАРТАЛ)

Рейтинг городов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства проводится в целях стимулирования более активного привлечения частных инвестиций в городскую инфраструктуру и улучшения инвестиционного климата посредством применения механизмов ГЧП.

Методика расчета

Для анализа отобраны 110 крупнейших городов областного, краевого и республиканского значения с разными уровнями социально-экономического развития, возможностями бюджетов и опытом в сфере ГЧП. Значение интегрального показателя, на основании которого формируется ГЧП-рейтинг, определяется в соответствии с методикой на основе оценки значений составляющих его факторов:

- Развитие институциональной среды и нормативно-правовой базы в сфере ГЧП;
- Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства.

Лидеры рейтинга	Жилищные условия	Здоровье	Образование	Мобильность	Благоустройство	Экология	Безопасность	Работа и отдых	Гражданские права
Сургут	78,9	54,8	50,1	46,7	71,9	53,3	62,4	45,8	50,2
Южно-Сахалинск	57,1	51,5	51,7	44,8	53,8	35,7	49,0	49,1	31,7
Воронеж	63,3	47,7	77,1	44,0	71,7	49,3	63,0	48,3	45,8
Пермь	62,8	50,7	62,6	50,4	65,4	54,9	51,1	39,1	38,8
Волгоград	55,9	46,1	57,4	44,8	47,7	46,1	50,5	43,2	41,9
Магадан	55,1	45,9	52,6	39,1	7,0	61,1	59,9	47,9	40,5
Саратов	66,8	50,3	65,1	41,8	56,7	53,0	54,1	43,4	40,8
Барнаул	56,2	46,9	67,8	42,9	65,1	40,6	41,8	43,6	46,1
Краснодар	75,1	56,2	73,2	47,6	58,8	44,2	61,5	51,0	42,0
Нижний Новгород	56,9	52,1	77,4	55,6	70,8	50,6	62,2	55,7	52,8
Новосибирск	59,8	50,6	77,0	59,3	59,7	41,9	41,6	48,2	38,6
Ростов-на-Дону	65,7	50,9	72,3	50,8	66,6	32,9	61,9	62,3	45,3
Уфа	61,3	53,7	58,7	46,6	65,4	53,8	64,5	45,3	36,7
Среднее значение компонентов по городам, представленным в Индексе	62,0	48,0	55,9	42,3	60,4	46,2	54,5	44,4	43,9
Среднее значение компонентов по лидерам рейтинга	62,7	50,6	64,8	47,3	58,5	47,5	55,6	47,9	42,4
Разница	0,7	2,6	9,0	5,0	-1,9	1,3	1,2	3,5	-1,5

Место в рейтинге	Город	Интегральный показатель
1	Сургут	95,8
2	Южно-Сахалинск	80,4
3	Воронеж	77,6
4	Нижневартовск	67,3
5	Пермь	66,5
6	Новороссийск	56,4
7	Волгоград	50,4
8	Магадан	47,4
9	Саратов	47,3
10	Барнаул	45,9
11	Краснодар	44,5
12	Кемерово	40,2
13	Благовещенск	39,8
14	Новосибирск	38,4
15	Липецк	36,5
16	Армавир	36,4
17	Владивосток	35,9
18	Нижний Новгород	35,6
19	Ноябрьск	35,6
20	Улан-Удэ	35,2
21	Хабаровск	34,7
22	Тобольск	34,1
23	Ханты-Мансийск	33,2
24	Самара	32,4
25	Губкинский	31,3
26	Тюмень	30,7
27	Салехард	30,3
28	Тула	29,9
29	Якутск	29,8
30	Омск	27,5
31	Стерлитамак	26,6
32	Калининград	26,5
33	Электросталь	25,8
34	Белгород	25,6
35	Артем	25,2
36	Иваново	24,9
37	Владимир	24,7
38	Ижевск	23,9
39	Новый Уренгой	23,4

Место в рейтинге	Город	Интегральный показатель
40	Березники	23,3
41	Мурманск	23,3
42	Уфа	23,0
43	Смоленск	23,0
44	Иркутск	22,9
45	Ростов-на-Дону	22,7
46	Киров	22,6
47	Курск	22,4
48	Уссурийск	22,3
49	Архангельск	22,2
50	Дзержинск	22,1
51	Находка	21,9
52	Мичуринск	21,7
53	Красноярск	21,7
54	Сызрань	21,2
55	Серпухов	21,0
56	Казань	20,5
57	Челябинск	20,0
58	Старый Оскол	19,8
59	Ульяновск	19,1
60	Волгодонск	18,9
61	Нижний Тагил	18,8
62	Рязань	18,6
63	Тольятти	18,0
64	Вологда	17,8
65	Пушкино	17,6
66	Кострома	17,6
67	Петрозаводск	17,1
66	Каменск-Уральский	16,8
69	Бийск	16,7
70	Балаково	16,4
71	Новокузнецк	16,2
72	Орск	16,2
73	Ковров	16,0
74	Салават	16,0
75	Череповец	15,9
76	Копейск	15,6
77	Ставрополь	15,5
78	Астрахань	15,4

Место в рейтинге	Город	Интегральный показатель
79	Октябрьский	15,2
80	Таганрог	14,7
81	Щёлково	14,7
82	Орехово-Зуево	14,7
83	Нефтекамск	14,7
84	Тамбов	14,4
85	Калуга	14,4
86	Екатеринбург	14,4
87	Магнитогорск	14,3
88	Шахты	14,0
89	Чебоксары	14,0
90	Нефтеюганск	13,7
91	Мытищи	13,6
92	Балашиха	13,5
93	Белорецк	12,8
94	Ангарск	12,4
95	Симферополь	12,4
96	Новочеркасск	12,0
97	Златоуст	11,9
98	Рыбинск	11,7
99	Клин	11,6
100	Нальчик	11,6
101	Ногинск	11,6
102	Курган	11,5
103	Оренбург	11,1
104	Нижнекамск	11,0
105	Пятигорск	10,9
106	Арзамас	10,7
107	Ярославль	10,7
108	Махачкала	10,6
109	Бор	10,6
110	Сочи	10,5
111	Люберцы	10,4
112	Сергиев Посад	10,2
113	Черногорск	10,1
114	Рубцовск	10,0
115	Евпатория	9,9
116	Сыктывкар	9,8
117	Петропавловск-Камчатский	9,6

Место в рейтинге	Город	Интегральный показатель
118	Тверь	9,4
119	Сарапул	9,4
120	Оленегорск	9,4
121	Батайск	9,4
122	Комсомольск-на-Амуре	9,3
123	Подольск	9,3
124	Киселевск	9,2
125	Владикавказ	9,1
126	Брянск	9,0
127	Великий Новгород	9,0
128	Ачинск	9,0
129	Орёл	9,0
130	Йошкар-Ола	8,9
131	Абакан	8,8
132	Миасс	8,8
133	Дербент	8,5
134	Горно-Алтайск	8,4
135	Пенза	8,3
136	Ялта	7,9
137	Чита	7,8
138	Красногорск	7,6
139	Химки	7,6
140	Новокуйбышевск	7,5
141	Бердск	7,4
142	Северодвинск	7,4
143	Набережные Челны	7,4
144	Нарьян-Мар	7,0
145	Мончегорск	6,6
146	Елец	6,5
147	Энгельс	6,3
148	Грозный	6,2
149	Черноголовка	6,2
150	Первоуральск	6,1
151	Белово	6,0
152	Волжский	5,8
153	Саранск	5,7
154	Верхняя Пышма	5,4
155	Альметьевск	5,3
156	Новоалтайск	5,2

Место в рейтинге	Город	Интегральный показатель
157	Новошахтинск	5,0
158	Коломна	4,9
159	Гатчина	4,7
160	Черкесск	4,4
161	Томск	4,4
162	Елабуга	4,4
163	Анадырь	4,1
164	Выборг	4,1
165	Майкоп	4,1
166	Псков	4,1
167	Прокопьевск	4,1
168	Керчь	3,8
169	Невинномысск	3,8
170	Муром	3,6
171	Каспийск	3,5
172	Реутов	3,4
173	Королёв	3,2
174	Чехов	3,2
175	Видяево	3,1
176	Жуковский	3,0
177	Лобня	3,0
178	Домодедово	2,8
179	Егорьевск	2,8
180	Одинцово	2,8

Место в рейтинге	Город	Интегральный показатель
181	Раменское	2,8
182	Норильск	2,7
183	Элиста	2,3
184	Магас	2,3
185	Обнинск	2,1
186	Всеволожск	1,9
187	Долгопрудный	1,9
188	Дубна	1,9
189	Ивантеевка	1,9
190	Новочебоксарск	1,9
191	Биробиджан	1,5
192	Камышин	1,5
193	Новомосковск	1,5
194	Хасавюрт	1,5
195	Димитровград	1,3
196	Усолье-Сибирское	1,0
197	Зеленодольск	0,9
198	Братск	0,6
199	Азов	0,5
200	Кызыл	0,5
201	Михайловск	0,0
202	Назрань	0,0
203	Ухта	0,0

Источник: Росинфра, ЦЕНТР ГУП, декабрь 2022

XX ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ»

21 марта 2023 года стартовал очередной XX Всероссийский конкурс «Лучший муниципальный сайт».

Конкурс лучших сайтов, посвященный местному самоуправлению проводится с 2002 года. Первые четыре конкурса назывались «Золотой сайт МСУ». Они были организованы Муниципальной академией, Комитетом по вопросам местного самоуправления Совета Федерации и журналом «Управа». С 2006 года название конкурса изменилось, и он стал именоваться «Лучший муниципальный сайт».

Напоминаем, что организаторами конкурса выступают: Российская муниципальная академия, Союз журналистов России, Журнал «Вопросы местного самоуправления. Стратегия и практика муниципального развития» и портал МСУИНФОРМ. РФ.

Официальный сайт конкурса <https://мсуинформ.рф>

Цель конкурса – выявление и поддержка сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих население и предприятия о деятельности

местных органов власти, освещающих проблематику МСУ, муниципальной экономики и социальной политики. Проведение конкурса призвано способствовать внедрению и развитию новых информационных технологий в работе местных органов власти, развитию муниципальной науки, широкой пропаганде передового опыта, накопленного работниками муниципальных и городских администраций в сфере развития самоуправления.

Разрешено подавать заявки управам и внутригородским муниципальным образованиям Москвы и Санкт-Петербурга в отдельные номинации. По сравнению с первым конкурсом число номинаций увеличено до десяти основных и четырех специальных.

Для участия в конкурсе необходимо оформить заявку, бланк которой размещен на сайте и подписаться на печатную версию журнала «Вопросы местного самоуправления» на 2023 г. Также одним из условий участия в конкурсе является обязательство конкурсанта разместить на своем сайте баннер конкурса «Лучший муниципальный сайт».

Ниже приводим текст Положения о конкурсе.

ПОЛОЖЕНИЕ О XX ВСЕРОССИЙСКОМ КОНКУРСЕ «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ»

1. Цель

1.1. Конкурс проводится в целях популяризации интернет-технологий в работе муниципальных образований и других организаций в сфере местного самоуправления на территории Российской Федерации.

2. Сроки проведения

2.2. Заявки на конкурс оформляются с 21 марта до 01 октября 2023 г. Голосование активно с 21 марта до 10 октября 2023 г. Подведение итогов проводится до 15 октября 2023 г.

3. Организаторы конкурса

3.3. Организатором конкурса выступает ежемесячный журнал о местном самоуправлении «Вопросы местного самоуправления: стратегия и практика муниципального развития» и портал МСУИНФОРМ. РФ

при участии Российской муниципальной Академии и Союз журналистов России.

4. Участники

4.4. Участниками Конкурса являются сайты администраций и представительных органов всех типов муниципальных образований всей России, включая муниципальные образования Москвы и Санкт-Петербурга, а также негосударственные организации, образовательные учреждения и специализированные СМИ в сфере МСУ.

5. Условия участия в Конкурсе

5.5. Для того, чтобы участвовать в Конкурсе необходимо заполнить заявку на сайте <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/заявка.html> Также можно послать заявку в соответствии с прилагаемой к положению формы на e-mail: klms@list.ru.

6. Условия участия

6.6. Для участия в Конкурсе необходимо стать подписчиком бумажной версии журнала <https://мсуинформ.рф/журнал/подписка.html> Подписка является условием участия в конкурсе. Подписка может быть оформлена только через редакцию по контактам: тел. +7 (495) 554-05-19 WhatsApp 89161958150 (бухгалтерия), nakaden@mail.ru

6.2. Для всех участников Конкурса обязательным условием является размещение на главной странице сайта баннера конкурса <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/банер-конкурса.html> который должен находиться там до окончания Конкурса.

7. Номинации Конкурса

7.1. Соревнования в конкурсе проходят в следующих номинациях:

- Лучший сайт муниципального образования в Москве;
- Лучший сайт муниципального образования в Санкт-Петербурге;
- Лучший сайт муниципального образования в Московской области;
- Лучший сайт центра субъекта Федерации;
- Лучший сайт городского округа;
- Лучший сайт городского поселения;
- Лучший сайт муниципального района (округа);
- Лучший сайт сельского поселения;
- Лучший сайт представительного органа муниципального образования;
- Лучший сайт ассоциаций (объединений) муниципальных образований.
- Лучший сайт общественного объединения в области МСУ;
- Лучший сайт образовательного учреждения в области МСУ;
- Лучший сайт медиа в области МСУ.

8. Голосование и подведение итогов конкурса

8.1. За участников конкурса будет открыто голосование на сайте <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/голосование.html> голосования являются одним из критериев оценки сайтов при подведении итогов конкурса.

8.2. Определение победителей и лауреатов, проводится лишь по тем номинациям, в котором принимает участие не менее 3-х сайтов, которые были допущены по всем параметрам (подписка и наличие банера) к конкурсу.

8.3. Жюри конкурса на основании утвержденных критериев подводит окончательные итоги конкурса до 15 октября 2023 г. и информирует на сайте мсуинформ.рф

9. Награждение

9.1. Награждение победителей и лауреатов производится в Москве в 2023 году при технической возможности организаторов. Если церемония не проводится, дипломы отправляются победителям и лауреатам электронно.

9.2. В каждой из номинаций определяется Победитель и Лауреат, которые награждаются дипломами.

10. Информирование итогов Конкурса

10.1. Результаты голосования в режиме on-line всегда можно видеть на сайте <https://мсуинформ.рф/лучший-сайт-мсу/голосование.html>

10.2. Окончательные итоги Конкурса публикуются в журнале «Вопросы местного самоуправления» и размещаются на сайте <http://мсуинформ.рф>.

Приложение № 1

Форма заявки

- Номинация (выбирается из имеющихся)
- Название участника (администрация муниципального образования...)
- Почтовый адрес (с индексом) участника.
- Адрес сайта.
- Руководитель участника (глава, руководитель.....)
- Контактное лицо (фио ответственного за участие в конкурсе).
- Контактный e-mail ответственного.
- Контактный телефон (с кодом) ответственного.
- Подпись и печать руководителя
- дата
- Отправить заполненную заявку на адрес klms@list.ru



Второе издание атласа «Экономика городов России», 2022.

Экспертами фонда «Институт экономики города» подготовлена обновлённая версия атласа «Экономика городов России». Атлас включает в себя карты, иллюстрирующие основные социально-экономические характеристики важнейших городов Российской Федерации.

Атлас разработан с целью восполнить недостаток систематизированной актуальной информации о российских городах. Он задуман как информационный ресурс, позволяющий производить сопоставление состояния и динамики социально-экономических процессов в различных городах, формулировать выводы о структурных и пространственных закономерностях указанных процессов, а также гипотезы для дальнейших исследований.

Первая редакция атласа была подготовлена в 2021 году и включала в себя 39 карт. В настоящем издании число карт расширено до 74 за счет включения новых показателей; кроме того, на некоторых картах информация актуализирована по сравнению с первой редакцией. Отбор социально-экономических показателей для картирования осуществлялся исходя из принципов полноты и достоверности исходной информации, релевантности и возможности содержательной интерпретации. Атлас состоит из следующих 6 разделов, объединяющих карты сходной тематики:

1. Демография
2. Городская экономика и финансы
3. Уровень жизни
4. Человеческий капитал
5. Городская среда, транспорт и экология
6. Жилищный фонд и жилищно-коммунальное хозяйство



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации. Межмуниципальное сотрудничество как механизм управления городскими агломерациями: монография / под ред. К.А. Ивановой. Научный редактор издания Э. Маркварт — М.: Изд-во «Проспект»

Необходимость совершенствования методического обоснования форм и методов организации межмуниципального сотрудничества в городских агломерациях в целях повышения эффективности реализации полномочий муниципальных образований определяет актуальность темы представленного ежегодного доклада. В докладе изучен международный и российский опыт правового регулирования городских агломераций, поднята актуальная проблематика, предлагаются пути решения назревших вопросов практики. В докладе широко представлен опыт регионов, что, несомненно, является его достоинством. В научных исследованиях вопросы межмуниципального сотрудничества при реализации полномочий муниципальных образований в городской агломерации практически не отражены. Представленный вашему вниманию доклад призван устранить такой пробел знания и предложить практико-научный базис построения эффективного межмуниципального сотрудничества при создании городских агломераций и их управлении.

КАК ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ на журнал «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ» на 2023 ГОД

Журнал выходит 6 раз в год. Цена на весь год – 7800 руб. На полугодие – 3900 руб.

ВАРИАНТЫ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ:

1. Через редакцию:

Присылаете заявку в произвольной форме на nakaden@mail.ru или в WhatsApp 89161958150, обратно получаете шаблон муниципального контракта. После согласования, подписываем электронно, а оригиналы вышлем по почте. Счета-фактуры (УПД) будут высылаться с вышедшими номерами.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 502701001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593, БИК 044525593.
Юридический и почтовый адрес: 140000, Московская область,
г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179
или e-mail: nakaden@mail.ru , тел. +7 (495) 554-05-19, WhatsApp +79161958150**

2. Через отделения АО «Почта России»:

Для Москвы и Московской области в любом отделении
по индексу ПК-932 или на сайте <https://podpiska.pochta.ru/>

3. Через альтернативные подписные агентства:

ООО «Урал-Пресс Округ», 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 4,
отдел заказов: тел. +7(499) 391-68-21 доб. 3105, e-mail: e_timoshenkova@ural-press.ru,
тел. +7(495) 789-86-36, доб. 1217, e-mail: n_garina@ural-press.ru

«ПРЕССИНФОРМ», 198095, г. Санкт-Петербург, Митрофаньевское шоссе, д.4-6-8,
тел. +7 (812) 337-16-26 (доб.213), +7 (953) 140-57-12, e-mail: kozlova@crp.spb.ru

ООО «Деловая Пресса», 610027, Киров, ул. Воровского, л. 43, 5 этаж, <http://d-pressa.ru/>
тел. +7 (800) 500-07-45, e-mail: operatorork@d-pressa.ru

МЫ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ:



ok.ru/group/53275853258818



vk.com/msuinform



t.me/msuinform

Подробнее о журнале на сайте WWW.MSUINFORM.RF



ДОЛГ.
ЧЕСТЬ.
ОТВАГА.

